

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

18 decembrie 2020

mun. Chișinău

nr. 252/12

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de administratorul „Glamis” SRL, Doroganici Victor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 noiembrie 2020 cu nr.961s-1505p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 26 octombrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului „Glamis” SRL, Doroganici Victor prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează petiționarul că, la 23 iulie 2019 a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Rapid Curier” privind încasarea datoriei, iar ulterior repartizării cauzei judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia, prin încheiere s-a fixat ședința de mediere pentru 04 decembrie 2019.

Prin sesizarea depusă, petiționarul Doroganici Victor susține că, nu este de acord cu acest act judecătoresc, deoarece prin prisma art.182¹ Cod de procedură civilă, medierea judecătorească este o modalitate obligatorie de soluționare amiabilă a pretențiilor adresate instanței judecătorești, cu ajutorul și sub conducerea acesteia, în cazurile ce țin, inclusiv de litigiile civile cu valoare sub 200 000 lei, cu excepția litigiilor, în care s-a pronunțat o hotărâre executorie de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Totodată, petiționarul invocă că, ședința de mediere a fost fixată ilegal, deoarece valoarea acțiunii „Glamis” SRL era de 316 000 lei, adică peste suma prestabilită legal. Suplimentar, mai relevă autorul că, ședința de mediere din 04 decembrie 2019 a fost ulterior amânată pentru luna martie 2020, iar din cauza stării de urgență aceasta a fost amânată pentru 28 iulie 2020.

Astfel se invocă și încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei,

încălcare, care, se datorează, potrivit petiționarului, ședinței de mediere din 04 decembrie 2019.

În urma acestora, se solicită examinarea acțiunilor judecătorului Mămăligă Natalia sub aspect disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 20 noiembrie 2020 nr. 961s- 1505p/m a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 961s- 1505p/m din 20 noiembrie 2020, a declarat contestație administratorul „Glamis” SRL, Doroganici Victor, prin care a solicitat admiterea contestației, casarea deciziei contestate și emiterea unei decizii, prin care sesizarea depusă de către compania „Glamis” să fie admisă. În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară

judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia, pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, dar și datelor extrase din PIGD se constată, că cauza descrisă în actul de sesizare a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 23 iulie 2019, fiind repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Mămăligă Natalia cu atribuirea numărului de înregistrare 2-19121886-12-2c-23072019-1. Cauza a fost transmisă judecătorului la 24 iulie 2019, prin încheierea din 29 iulie 2019 a fost acceptată în procedură cu stabilirea ședinței de soluționare amiabilă a litigiului pentru 04 decembrie 2019, ora 14.00.

Potrivit opiniei judecătorului, la fixarea ședinței date, s-a reieșit din volumul mare de lucru, precum și din perioada concediului anual de odihnă al acestuia. Subsecvent, prin încheiere distinctă, în aceeași zi a fost admisă cererea reclamantului SRL „Glamis” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL „Rapid Curier” și asupra mijloacelor bănești aliate la conturile bancare ale acestuia în limita valorii acțiunii de 316 330 lei. La ședința stabilită pentru 04 decembrie 2019, a fost pusă în discuție posibilitatea petrecerii ședinței de soluționare amiabilă a litigiului în lipsa reprezentantului pârâtului SRL „Rapid Curier” prin considerarea citației returnate instanței, ca „nereclamată”. Subsecvent, prin încheierea protocolară din 04 decembrie 2019, s-a dispus încetarea procedurii de mediere, cu reținerea cauzei pentru examinare și soluționare în continuare, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 16 martie 2020, ora 14:00.

După ședința din 04 decembrie 2019, la 12 februarie 2020, reclamantul SRL „Glamis” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând micșorarea cuantumului acțiunii și încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 18 543 lei, a taxei de stat în mărime de 9 489,90 lei și a onorariul pentru executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, suma totală fiind de 30 632,9 lei. Respectiv, cererea de concretizare a pretențiilor a fost primită spre examinare la ședința din 16 martie 2020. Totodată, din opinia judecătorului, în baza dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 12 din 13 martie 2020, cu privire la măsurile de prevenire a răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19, s-a instituit regimul special de desfășurare a ședințelor de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, cu excepțiile, care nu vizează cauza respectivă. În legătură cu faptul dat, judecătorul din oficiu a amânat ședința din 16 martie pentru 15 iunie 2020, ora 11:30.

Ședința din 05 iunie 2020, nu a avut loc din motiv că la 24 aprilie 2020, au expirat împuternicirile judecătorului Natalia Mămăligă, atribuite prin Decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea în funcție a unor judecători nr. 1541-VII din 24 aprilie 2015. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1606 din 15 iunie 2020 privind numirea în funcție a unor judecători, publicat în Monitorul

Oficial nr. 148 din 16 iunie 2020, Natalia Mămăligă a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă. Astfel, prin încheierea din 17 iunie 2020 a fost stabilită următoarea ședință de judecată pentru ziua de 28 iulie 2020, ora 14:00. La ședința din 28 iulie 2020 nu s-a prezentat nici un participant la proces, instanța de judecată, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, a admis cererea SRL „Glamis”, cu încasarea de la SRL „Rapid Curier” în beneficiul SRL „Glamis” a sumei totale de 30 632,90 lei. Totodată, s-a stabilit că, soluția instanței de fond a devenit definitivă prin ne apelare, ulterior reclamantului fiindu-i eliberat și titlul executoriu.

Potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Respectiv, necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiată și caracterul general al sesizării, fără încadrarea acțiunilor judecătorului într-o pretinsă abatere din cele stabilite.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică abaterile disciplinare concrete, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărârea adoptată de instanța de judecată, etc.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Astfel, potrivit art. 130 alin. (1) CPC „ *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*”

În conformitate cu art. 114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art.1 alin.(2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, pe motive de procedură, decizia fiind una legală și întemeiată, temeiurile invocate în contestația depusă, repetând de fapt conținutul sesizării.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de administratorul „Glamis” SRL, Doroganici Victor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 noiembrie 2020 cu nr. 961s-1505p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mămăligă Natalia, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela