

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 263/10

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Palade Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 982s-1103p/m din 30.09.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Maria Chiperi de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 15 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Palade Mihail, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal din 17 august 2019, sesizarea declarată de cetățeanului Palade Mihail, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin solicitarea din data de 16 septembrie 2019 adresată inspectorului-judecător principal interimar Ioana Chironeț, s-a prelungit termenul de verificare cu 15 zile.

Autorul sesizării a indicat că la data de 11 septembrie 2018, în calitate de creditor al debitorului SRL „Azaleos -Trans” a depus o cerere de validare și de repunere în termen a creanței ce rezultă din Contractul de gaj, în instanța de insolabilitate.

Repunerea în termen a fost întemeiată în baza art.145 alin.(2) din Legea Insolabilității, drept temei servind faptul că administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Azaleos -Trans” nu a respectat prevederile art. 35 alin. (4) din Legea Insolabilității și nu a expediat în adresa petiționarului o notificare privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Azaleos -Trans”.

Astfel, administratorul procesului de insolabilitate, Topal Ștefan, a întocmit tabelul definitiv al creanțelor în baza cererii parvenite către acesta din instanța de judecată, iar cererea de validare a creanțelor înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat i-a fost înmănată acestuia de către instanța de insolabilitate abia la ședința de judecată privind validarea creanțelor creditorilor din data de 01 octombrie 2018.

La data de 21 noiembrie 2018, administratorul Topal Ștefan a înaintat tabelul suplimentar, privind includerea creanțelor Serviciului Fiscal de Stat cu „0,, fiind acceptate spre validarea creanțelor înaintate de acest creditor.

La data de 28 noiembrie 2018 a fost petrecută adunarea creditorilor SRL „Azaleos -Trans”, unde s-a decis asupra mai multor chestiuni.

La data de 05 decembrie 2018, judecătorul Maria Chiperi, examinând din oficiu chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza de insolabilitate SRL „Azaleos -Trans”, a emis încheierea ne.2i-56/18 prin care a dispus aplicarea din oficiu în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă a debitorului SRL „Azaleos -Trans”, privind măsurile de asigurare a acțiunii.

Consideră petiționarul că prin acțiunile sale judecătorul, Maria Chiperi a încălcat **art.3 din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului care prevede că: Conform principiului de independență:**

(2) În toate cazurile, judecătorul va acționa independent, fără orice influențe, îndrumări sau control și nu-și va permite comportament necuviincios, inadecvat și/sau ilegal, care poate genera conflicte de interese și periclita încrederea în independența sa.

(4) Judecătorul va pronunța hotărâri independente, rămânând fidel legii, menținându-și autoritatea și competența profesională și nu se va lăsa influențat de contacte, stimulente, informații din partea oricăror persoane, structuri de stat sau instituții publice, mijloace de informare în masă, interese de partid ș.a.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Maria Chiperi, prin acțiunile sale, a încălcat prevederile Legii insolabilității, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

Solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Maria Chiperi

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și verbale.

Din opinia scrisă a judecătorului Maria Chiperi, pe marginea sesizării sus nominalizate, aceasta a menționat că cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Azaleos -Trans”, privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Azaleos -Trans”, cu propunerea de desemna în calitate de administrator provizoriu pe Topal Ștefan, deținătorul autorizației de administrator autorizat nr.147 din 19.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 07 iunie 2018 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Azaleos -Trans”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe Topal Ștefan, deținătorul autorizației de administrator autorizat nr.147 din 19.01.2015 cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 a Legii Insolabilității.

Prin Hotărârea din 06 iulie 2018 s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Azaleos -Trans”, IDNO 1013600035049 cu sediul în s. Floreni, r-l Anenii Noi, s-a inițiat procedura de insolabilitate a SRL „Azaleos -Trans”, desemnându-se în calitate de administrator provizoriu pe Topal Ștefan, obligându-l pe ultimul:

1. Să notifice creditorul SRL „Azaleos -Trans”, despre depunerea și înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 20.08.2018;

2. Să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

3. Să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 21 septembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor;

4. Să publice în MO dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate.

De asemenea a menționat judecătorul Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi că, nu corespund adevărului argumentele invocate de creditorul garantat Palade Mihail în sesizarea adresată consiliului Superior al Magistraturii precum că, cererea de validare a creanțelor înaintată de Serviciul Fiscal de Stat i-a fost înmănată administratorului abia la data de 01 octombrie 2018 când s-a petrecut ședința de validarea creanțelor, aceasta parvenind în instanța la data de 04 septembrie 2018, fiind cusută la materialele cauzei consecutiv, după depunerea cererii de admitere a creanțelor depusă de BC "Moldova Agroindbank".

În conformitate cu art.66 alin.(1) lit.c) a Legii insolabilității, în sarcina administratorului era notificarea și verificarea, astfel acesta urmând din timp să se apropie la instanță să ia cunoștință cu materialele cauzei și să verifice câți creditori au depus cereri de validare a creanței și doar după aceasta să întocmească tabelul definitiv al creanțelor debitorului și să-l prezinte în termenul stabilit de instanța de insolabilitate în hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, fapt care a fost încălcat de administratorul Topal Ștefan.

Mai mult ca atât, administratorul Topal Ștefan, la ședința de validare a creanței din 01 octombrie 2018 a invocat că nu a cunoscut de cererea de admitere a creanței înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, însă la întrebarea instanței, ultimul a motivat neincluderea prin faptul că Serviciul Fiscal de Stat efectuează control la întreprindere și va veni cu altă cerere concretizată.

La ședința din 03 decembrie 2018, administratorul Topal Ștefan, a invocat altă versiune că cererea Serviciul Fiscal de Stat nu era la materialele cauzei, în momentul când a luat cunoștință cu materialele cauzei, ceea ce nu corespunde adevărului.

Reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat nu a fost prezent la ședințele din 01 octombrie 2018 și nici la ședința din 03 decembrie 2018, după care a depus o contestație asupra tabelului definitiv SRL „Azaleos -Trans”.

Astfel, la ședința de raportare a procesului de insolabilitate a SRL „Azaleos -Trans”, stabilită la data de 03 decembrie 2018 ora 14:00, administratorul procesului de insolabilitate Topal Ștefan fiind prezent în ședința de judecată n-a prezentat raportul de activitate cu procesul verbal al adunării creditorilor din 28 noiembrie 2018 privind desfășurarea adunării creditorilor, iar instanța de insolabilitate a adus la cunoștință despre contestația Serviciul Fiscal de Stat și alți creditori, cât și despre parvenirea Tabelului suplimentar prezentat de către administrator, fiind coordonate următoarele ședințe de judecată.

După finisarea ședinței din 03 decembrie 2018, administratorul Topal Ștefan a depus prin cancelaria Judecătorei Anenii Noi procesul verbal nr.1 al adunării creditorilor SRL „Azaleos -Trans” din 28 noiembrie 2018 privind desfășurarea adunării creditorilor, la care a fost anexat raportul, în care solicită intrarea în procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Asfel, instanța primind procesul verbal menționat și ținând cont că administratorul insolvenței Topal Ștefan n-a inclus și n-a admis spre validare în tabelul definitiv creanța Serviciului Fiscal de Stat, tăinuind față de reprezentantul SFS în ședința de raportare din 03 decembrie 2018 despre hotărârea luată la adunarea creditorilor, a debitorului SRL „Azaleos -Trans” din 28 noiembrie 2018 despre votarea intrării întreprinderii în faliment, cunoscând că lista nu este semnată de judecător.

Încheierea Judecătorei Anenii Noi din data de 05 decembrie 2018 i-a fost adusă la cunoștință administratorului Topal Ștefan, însă ultimul la data de 07 decembrie 2018 a publicat în MO nr.448-460 anunțul cu privire la petrecerea licitației cu strigare privind vânzarea bunurilor mobile care fac parte din masa debitoare a SRL „Azaleos -Trans”, fără a comunica instanței despre acțiunile întreprinse și în lipsa hotărârii instanței de insolvență cu privire la inițierea falimentului.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 instanța de insolvență l-a destituit din funcția de administrator al insolvenței debitorului SRL „Azaleos -Trans”, fiind anulată de Curtea de Apel Chișinău.

Pe marginea comportamentului administratorului Topal Ștefan a fost depusă o plângere de SFS la Ministerul Justiției, pentru care fapt, Topal Ștefan a fost sancționat disciplinar cu amendă în mărime de 5000 lei.

Prin urmare administratorul Topal Ștefan în procesul insolvenței SRL „Azaleos -Trans” a încălcat prevederile Legii insolvenței și n-a îndeplinit hotărârile instanței de insolvență.

Consideră judecătorul Maria Chiperi că, autorul sesizării prin prezenta sesizare încearcă să influențeze instanța de insolvență la emiterea pe viitor a hotărârilor în prezenta cauză și intimidarea judecătorului, și solicită respingerea ca neîntemeiată.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 30 septembrie 2019, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu **Nr. 982 s – 1103p/m** cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată sesizarea declarată de către cet. Palade Mihail.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 30 septembrie 2019, Palade Mihail a depus în termen, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

În motivarea contestației depuse, Palade Mihail a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația lui Palade Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare a judecătorului că, la 05 decembrie 2018, a fost emisă încheierea prin care instanța de insolabilitate, în persoana judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, examinînd din oficiu chestiunea privind asigurarea acțiunii în cauza de insolabilitate SRL „Azaleos -Trans”.

În acest sens, au fost invocate abateri disciplinare în conformitate cu art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, (1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel

mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(1/1) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/actiunile, care pot constitui temeiuri de abatere disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi se examinează cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Azaleos -Trans” privind intentarea procedurii de insolabilitate.

Examinând informația din sesizarea parvenită, materialele anexate, opinia scrisă a judecătorului Maria Chiperi, datele din PIGD s-a constatat că dosarul civil SRL „Azaleos -Trans” – intentarea procesului de insolabilitate, înregistrat la Judecătoria Anenii Noi cu nr.08-2i-2077-05062018 la data de 05 iunie 2018 și repartizat judecătorului Maria Chiperi în mod automat aleatoriu.

Potrivit art. 21 alin.(1) și (2) instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă și să adopte o încheiere, în cel mult 3 zile de la data depunerii cererii introductive.

La data de 07 iunie 2018 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Azaleos -Trans”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Topal Ștefan.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din data de 05 decembrie 2018 a fost aplicat măsura de asigurare a acțiunii din oficiu și adusă la cunoștință administratorului Topal Ștefan.

Ultimul la data de 07 decembrie 2018 a publicat în MO nr.448-460 anunțul cu privire la petrecerea licitației cu strigare privind vânzarea bunurilor mobile care fac parte din masa debitoare a SRL „Azaleos -Trans”, fără a comunica instanței despre acțiunile întreprinse și în lipsa hotărârii instanței de insolabilitate cu privire la inițierea falimentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, administratorul procesului de insolabilitate SRL „Aviso-Grup”, Baracu Roman și creditorul Palade Mihail a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019 a fost admisă cererea de recurs declarată, casată încheierea din 05 decembrie 2018.

Instanța de insolabilitate a emis o altă încheiere la data de 13 decembrie 2018, prin care a fost destituit administratorul insolabilității Ștefan Topal din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Azaleos -Trans”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate, ultimul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa a admis recursul administratorului insolvabilității Ștefan Topal, cu remiterea cauzei la rejudicare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la argumentele invocate în sesizare privind încălcarea de către judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, la emiterea încheierilor din 03 decembrie și 13 decembrie 2019, prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii din oficiu și destituit administratorul insolvabilității Ștefan Topal din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Azaleos -Trans”, fapt ce pune în discuție valabilitatea actelor întocmite de către instanța de judecată, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra următoarelor circumstanțe.

Instanța care judecă insolvabilitatea, a luat ca argument faptele expuse de serviciul Fiscal de Stat că, nu a fost inclus în Tabelul creanțelor de către administratorul procesului de insolvabilitate, Ștefan Topal și că ultimul la 07 decembrie 2018 a publicat în MO nr.448-460 anunțul cu privire la petrecerea licitației cu strigare privind vânzarea bunurilor mobile care fac parte din masa debitoare a SRL „Azaleos -Trans”, fără a comunica instanței despre acțiunile întreprinse și în lipsa hotărârii instanței de insolvabilitate cu privire la inițierea falimentului.

Astfel, administratorul procesului de insolvabilitate, Ștefan Topal în procesul insolvabilității debitorului SRL „Azaleos -Trans”, a încălcat prevederile Legii Insolvabilității și n-a îndeplinit hotărârile instanței de insolvabilitate și anume:

1. N-a depus în termen tabelul definitiv al creanțelor debitorilor (publicând cu întârziere hotărârea instanței de insolvabilitate în MO)- potrivit art.66 alin.(1) lit.o) a Legii insolvabilității;

2. Nu a inclus creanța Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv, chiar cu titlul provizoriu- art.66 alin.(1) lit.c) a Legii;

3. Nu a prezentat în termen instanței de insolvabilitate lista creditorilor cu drept de vot a ședinței Adunării creditorilor din 28 noiembrie 2018 potrivit art. 56 alin.(5) a Legii;

4. A inclus în tabel creanțele a trei creditor, care au solicitat repunerea în termen, depășindu-și atribuțiile de lichidator, pentru care fapt a fost sancționat disciplinar.

Prin urmare, potrivit art. 67 alin.(1) a Legii insolvabilității Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă

administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolabilitate, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei quantum nu poate depăși 30000 de lei, care se achită la bugetul de stat.

Potrivit art. 12 a legii, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

O măsură de asigurare poate fi și suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silitе asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului potrivit lit.d), alin.(2) art.24 al Legii.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării, fiind parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă și a Legii insolabilității, era în drept de a contesta hotărârile instanței de insolabilitate, cu care nu era de acord, invocând și încălcările indicate în sesizare, urmînd ca instanța de apel să le examineze și să se expună la acest capitol.

Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Având în vedere noțiunile de grava neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar reaua-credință presupune distorsionarea conștiința a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului, sunt greșite, neîntemeiate și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor acțiuni/fapte, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Totodată, cu privire la temeiurile invocate în sesizare de la lit. i), Completul de examinare a contestațiilor consideră că acestea se referă la alte situații și nu la faptele descrise în sesizare.

Or, temeiul invocat de la lit. i), alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției este unul la fel declarativ.

Normele imperative sânt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Astfel, normele de drept imperative sânt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Prin urmare Completul de examinare a contestațiilor consider că, temeiul invocat de autorul sesizării pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat în sesizare, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției, în speță nu poate fi reținut. Or, nu au fost anexate probe ce confirmă că judecătorul vizat în sesizare la emiterea soluției pe caz a acționat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă, incompetență profesională gravă și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Din aceste considerente Completul de examinare a contestațiilor consider că, sesizarea just a fost apreciată de către Inspekția judiciară drept un recurs deghezizat împotriva actelor judecătorești a instanței de insolvabilitate cu care nu este de accord autorul sesizării.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic și invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Maria Chiperi, pe temeiul de la lit. l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consider că, faptele invocate de creditorul Palade Mihail în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

La fel, având în vedere, că încheierile și hotărârile instanței care examinează insolvabilitatea prin prisma prevederilor legale menționate mai sus, țin de competența instanței de apel, dar nu de competența Inspekției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor consider că autorul sesizării este îndreptățit să facă uz de drepturile sale stabilite de lege prin utilizarea căilor legale de atac a actelor judecătorești emise.

Or, art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, statuează cert că justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Iar potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor consider că faptele descrise sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Maria Chiperi, nu persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Sergiu Ursu, or nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului M.Chiperi de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Palade Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2019, nr. 982s-1103p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu