

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019
nr. 254/10

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Gheorghe Eșan, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Maria Țurcan și judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul central Nicolae Șova.

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 17 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Gheorghe Eșan, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul central, judecător Maria Țurcan din 14 iunie 2018, prin care acțiunea, pe marginea cauzei sale civile, a fost respinsă ca tardivă.
2. La 12 ianuarie 2016 Eșan Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Primăria orașului Sîngera, mun. Chișinău, Consiliul orașului Sîngera, mun. Chișinău, Eșan Tatiana, privind recunoașterea ilegalității și nulității procesului-verbal de recepție finală a căsuței de vacanță, a Dispoziției Pirmarului orașului Sîngera, mun. Chișinău nr. 052 din 17 decembrie 2013, a actului pregătitor, certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
3. Dosarul civil „Eșan Gheorghe Nicolae vs Consiliu or. Sîngera” a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-3-734-03022016, pe data

- de 3 februarie 2019 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Țurcan.
4. În cadrul procesului Tatiana Eșan a înaintat un demers de conexare a cauzelor civile și anume, a cauzei civile nr. 3-7/16 (judecător Maria Țurcan) la cererea lui Eșan Gheorghe către Primăria orașului Sîngera, mun. Chișinău, Consiliul orașului Sîngera, mun. Chișinău, Eșan Tatiana, cu cauza civilă nr. 2-1403/14 la cererea lui Tatiana Eșan către Eșan Gheorghe privind stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent cu nr. cadastral 0111218.014.01.02, amplasată în or. Sîngera, ÎP „Dosug”, lot nr. 7.
 5. Autorul sesizării relatează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, judecător Maria Țurcan din 14 iunie 2018 acțiunea a fost respinsă ca tardivă. De asemenea, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, judecător Nicolae Șova se examinează până în prezent începând cu luna aprilie 2014 cauza civilă la acțiunea lui Eșan T. către Eșan Gheorghe privind partajul averii.
 6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019 apelul declarat de către Eșan Gheorghe a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.
 7. Dosarul civil „Eșan Tatiana vs Eșan Gheorghe Nicolae” a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-2-3207-08042014, pe data de 8 aprilie 2014 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Nicolae Șova.
 8. În conținutul sesizării, petiționarul susține că, din motivul că instanța de judecată (în dosarul examinat de judecătorul M. Țurcan) nu a luat în considerație declarațiile autorului sesizării că cu actele administrative contestate a luat cunoștință în lunile octombrie – noiembrie 2015 care se află în dosarul examinat judecătorul N. Șova, a depus o cerere acestuia din urmă, solicitând în acest sens informație despre perioada când i-au fost prezentate materialele dosarului pentru a face cunoștință. Autorul sesizării indică că, cererea sa în adresa judecătorului N. Șova a rămas fără răspuns.
 9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Țurcan și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central Nicolae Șova.

Poziția Inspecției Judiciare

10. La data de 25 septembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Roșca, a întocmit decizia cu nr. 25 septembrie 2019 cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, Maria Țurcan și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central Nicolae Șova.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu decizia din 25 septembrie 2019 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarul Gheorghe Eșan, a depus contestație împotriva acesteia.
12. În contestația depusă, însă, petiționarul Gheorghe Eșan, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Apprecierea Completului de Admisibilitate

13. Examinând contestația depusă de petiționarul Gheorghe Eșan, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
14. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
15. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Gheorghe Eșan a fost emisă la data de 25 septembrie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 25 septembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

17. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 14 iunie 2018, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
18. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
19. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
22. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
23. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în

- procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
24. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
25. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
26. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Gheorghe Eșan, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Țurcan și judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central Nicolae Șova.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Gheorghe Eșan, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise

de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Țurcan și judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul central Nicolae Șova.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu