

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.255/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 11.07.2018 a cet. Pasat Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23.06.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 12 iunie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Pasat Veaceslav, în care autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse și verificarea legalității acțiunilor judecătorului, Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie.

În sesizare Pasat Veaceslav a solicitat ca Consiliul Superior al Magistraturii să verifice dacă hotărârea judecătoriei Chișinău din anul 2012, acțiunile președintelui Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție corespund prevederilor Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr.60 din 30.03.2012.

A mai solicitat să fie verificată legalitatea deținerii sale în locurile de detenție, precum și legalitatea acțiunilor judecătorului judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Comerzan Ghenadie, care a refuzat aplicarea amnistiei.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 18 iunie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 580s-785p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 23 iunie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 23.06.2018, cet. Pasat Veaceslav la data de 11.07.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Pasat Veaceslav a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Comerzan Ghenadie a încălcat drepturile petiționarului, inclusiv

dreptul la apărare, nu a aplicat amnistia, nu a prezentat actele procesuale în limba rusă etc.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23.06.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Pasat Veaceslav urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

În sesizare și contestație Pasat Veaceslav nu a indicat nicio faptă a judecătorului în cauză care ar constitui abatere disciplinară.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că dosarul penal Pasat Veaceslav în baza art.151 alin.(4) Codul penal s-a înregistrat la judecătoria Botanica mun. Chișinău la 4 ianuarie 2013 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Gafton Luiza în mod automat. Dosarul penal în privința lui Pasat Veaceslav în baza art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal s-a înregistrat la judecătoria Centru mun. Chișinău la 25 februarie 2014 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Chistol Geta în mod automat.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău, prin sentința din 7 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, a recunoscut inculpatul Pasat Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii revăzute de art.151 alin.(4) Codul penal și i-a aplicat pedeapsa 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin sentința din 9 decembrie 2014, a recunoscut inculpatul Pasat Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal și prin cumul i-a aplicat pedeapsa 8 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 28 octombrie 2015, a respins ca inadmisibil apelul declarat de Pasat Veaceslav împotriva sentinței judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 martie 2014.

Conform art.5 alin.(1) și (2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Pasat Veaceslav a fost condamnat prin sentințe irevocabile din anul 2014 și în *privința presupuselor abateri disciplinare a expirat termenul de prescripție de 2 ani.*

Or, Pasat Veaceslav la sesizare nu a anexat hotărâri irevocabile ale instanței naționale sau internaționale din care să rezulte comiterea de către judecătorii a abaterii disciplinare.

La 19 septembrie 2016 Pasat Veaceslav s-a adresat judecătoriei Briceni cu cerere cu privire la aplicarea amnistiei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea lui Pasat Veaceslav s-a repartizat pentru examinare judecătorului Comerzan Ghenadie în mod automat.

Judecătoria Briceni în componența judecătorului Comerzan Ghenadie, prin încheierea din 8 noiembrie 2016, *a respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Pasat Veaceslav cu privire la aplicarea amnistiei.*

La 8 mai 2018 Pasat Veaceslav a depus la Curtea de Apel Bălți recurs împotriva încheierii judecătoriei Briceni din 8 noiembrie 2016.

Dosarul s-a înregistrat la Curtea de Apel Bălți la 12 iunie 2018.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației, în *esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea de respingere a demersului condamnatului Pasat Veaceslav cu privire la aplicarea amnistiei.* De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Cu referire la cauza dată, Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de admisibilitate consideră corecte concluziile inspecției judiciare care făcând trimitere la normele în vigoare, menționează că legalitatea și temeinicia încheierii judecătorului judecătoriei Briceni din 8 noiembrie 2016 poate fi verificată numai de instanțele judecătorești competente, dar nu de către inspecția judiciară.

Acest deziderat este reiterat și de către Curtea Constituțională în pct.7.3 și 7.4 al Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, în care este expres stipulat că controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept de a interveni în actul judecătoresc sau a-i diminua autoritatea, că nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc,

inclusiv a celui la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Pasat Veaceslav, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Pasat Veaceslav, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Pasat Veaceslav, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23.06.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), Comerzan Ghenadie.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan