

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 256/10

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Sergiu Ursu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1151s-1345p/m din 08.10.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Lilia Lupașcu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 23 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Sergiu Ursu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașcu pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 septembrie 2019, sesizarea declarată de cetățeanul Sergiu Ursu, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării a menționat despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Lilia Lupașcu, a cauzei contravenționale în privința lui Sergiu Ursu, anume că ședința de judecată a început la orele 17:25, din motivul prezentării cu întârziere a martorului agentului constator în lipsa avocatului petiționarului, iar solicitând amânarea ședinței de judecată, i-a fost respinsă cererea, continuând examinarea în fond a cauzei contravenționale.

A mai comunicat autorul sesizării că, avocatul l-a telefon i-a relatat despre dreptul său de a înainta recuzare judecătorului vizat, după care ședința de judecată a fost amânată.

Astfel, autorul sesizării consideră că judecătorul Lilia Lupașcu i-a încălcat drepturile sale prevăzute de art.6 Convenția Europeană.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 08 octombrie 2019, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu **Nr. 1151 s – 1345p/m** cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată sesizarea declarată de către cet. Sergiu Ursu.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de *existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt*

neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 08 octombrie 2019, Sergiu Ursu a depus în termen, la data de 25.10.2019, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

În motivarea contestației depuse, Sergiu Ursu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația lui Ursu Sergiu împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării nu a invocat careva temeiuri de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, în special invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare, petrecerea ședinței de judecată în lipsa avocatului său, la examinarea contestației împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție nr.MAI04545673 din 27 octombrie 2018 în privința lui Ursu Sergiu.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, (1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(1/1) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/actiunile, care pot constitui temeuri de abatere disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, cauza contravențională în privința lui Ursu Sergiu a fost înregistrată cu nr.12-5r-74120-12112018, pe data de 12 noiembrie 2018 în Judecătoria Chișinău și repartizată judecătorului Lilia Lupașcu în mod automat aleatoriu.

Pe cauza menționată au fost fixate și petrecute 12 ședințe de judecată. Ședințele fiind amânate la solicitarea contravenientului sau a apărătorului ultimului, avocatul Țaulean Vitalie. Instanța de judecată i-a respectat drepturile sale potrivit practicii CEDO, și Constituției RM și art. 378 Cod contravențional, privind dreptul la apărare amânând ședințele de judecată, întru asigurarea contravenientului a dreptului său.

În vederea neadmiterii încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, instanța de judecată a examinat cauza contravențională dispunând finalizarea cercetării judecătorești.

La data de 01 octombrie 2019 judecătorul Judecătoriei Chișinău, Lilia Lupașcu a emis hotărârea prin care a respins ca neîntemeiată contestația lui Ursu Sergiu și menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04545673 și decizia de sancționare din 27 octombrie 2018, întocmit de agentul constator –Spînu Gheorghe, hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 octombrie 2019 fiind susceptibilă a fi contestată cu recurs în Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău, în decurs de 15 zile.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că argumentele din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului

Lilia Lupașcu sânt eronate și neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.

Or, deși autorul sesizării a invocat ca temeuri de abateri disciplinare examinarea cazului contravențional în lipsa avocatului angajat de contravenient și a martorilor apărării, fiind constatate aceste lucruri, judecătorul nu poate fi suspus răspunderii disciplinare ținând cont de circumstanțele speței, umrare a faptului că judecătorul are discreția în dependență de situația create să decidă a examina cauza în lipsa vre-unui participant sau, același lucru fiind atribuit și situației admitterii sau respingerii audierii martorilor în cauza care se examinează.

Totodată, cu privire la adoptarea hotărârii și dreptul de a o contesta în instanța de recurs, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că în conformitate cu art. 21 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În cazul în care va fi anulată sau modificată hotărârea judecătorească, acest fapt va atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Deci, nu orice hotărâre anulată face temeiul răspunderii disciplinare a judecătorilor.

Or, Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

La caz se atestă că, judecătorul Lilia Lupașcu a respectat drepturile petiționarului potrivit practicii CEDO, Constituției RM și Codului contravențional de a fi asistat de un avocat ales, însă ultimul s-a folosit cu rea credință de drepturile sale procesuale.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, hotărârea în cauză nu este definitivă, iar autorul sesizării o poate contesta cu recurs în Colegiul penal al Curții de apel Chișinău.

În altă ordine de idei, este necesar de ținut cont de principiile unanim recunoscute de înfăptuire a justiției, și anume că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise și a altor acte procesuale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Lilia Lupașcu., nu persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Sergiu Ursu, or nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului L.Lupașcu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Sergiu Rusu împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019, nr. 1151s-1345p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu