

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 decembrie 2023
Nr. 256/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cotruță Iurie
Membrii	Otean Angela Bostan Angela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Bița Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.919s – 1319 p/m din 15 noiembrie 2023 , emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Tocaiuc Ghenadie, din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 03.10.2023 sub nr. 1319 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către cet. Bița Anatolie, din 28.09.2023 în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central Tocaiuc Ghenadie, și repartizată spre examinare către Inspekția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.919s – 1319 p/m din 05.10.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 11.10.2023 sub nr. 1377 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către cet. Bița Anatolie, din 28.09.2023 și remisă conform competenței de Secretariatul Parlamentului RM (nr. DPA-B-2876/23 din 09.10.23) în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central Tocaiuc Ghenadie, și repartizată spre examinare către Inspekția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.944s – 1377 p/m din 13.10.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Reieșind din faptul că potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 15.11.2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de cet. Bița Anatolie nr.919s – 1319 p/m din 05.10.2023, nr.944s – 1377 p/m din 13.10.2023 cu atribuire procedurii numărului unic nr.919s – 1319 p/m.

În sesizare Bița Anatolie, în redare succintă, a indicat că, la 19.04.2021, a depus o plângere către procuratura raionului Soroca, privind atragerea la răspundere penală a angajaților Cancelariei Judecătoriei Soroca, Sediul Central, considerând că, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu partea opusă pe dosarul civil nr.2-1032/19, nu a recepționat și nu a înregistrat corespunzător cererea de apel depusă de către avocatul Ion Căpăfină în interesele lui Bița Anatolie,

împotriva hotărârii judecătorești din 24.12.2020, la data de 30.12.2020, prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Soroca Sediul Central, cu număr de înregistrare 5360.

Prin ordonanța din 13.07.2021 emisă de către procurorul în Procuratura raionului Soroca s-a refuzat primirea cererii în ordinea art.274 CPP, motivele invocate fiind superficiale și nefondate fără a se elibera ordonanța de refuz solicitată.

Fiind contestată în ordinea art.313 CPP, prin încheierea judecătorească din 01.11.2021, s-a admis plângerea avocatului Ion Căpățînă în interesele lui Bița Anatolie. S-a constatat faptul de soluționare neorespuzătoare a plângerii lui Anatolie Bița depuse Procuraturii raionului Soroca la data de 19.04.2021. S-a anulat Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Soroca Liviu Draguțan din 13.07.2021 și Ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Soroca Eduard Fiștic din 15.10.2021. S-a obligat Procuratura r-lui Soroca, în limitele competenței atribuite prin Lege, să organizeze efectuarea controlului, cu examinarea plângerii petiționarului în ordinea prevăzută de art.274 CPP și să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților petiționarului, admise pe parcursul examinării acestui caz, cu emiterea unei ordonanțe fondate, de începere sau neîncepere a urmăririi penale.

La data de 09.12.2021, prin ordonanța procurorului Sergiu Cebotari în procuratura raionului Soroca s-a refuzat în începerea urmăririi penale la plângerea depusă de către Bița Anatolie, în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.327 și 329 CP.

Fiind contestată în ordinea art.299/1 CPP apoi potrivit art.313 CPP, prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Soroca sed.Central din 15.02.2022, iarăși a fost anulate atât ordonanța de refuz din 09.12.2021, cât și ordonanța organului ierarhic superior din 31.01.2022 cu dispunerea reluării urmăririi penale și înlăturării a tuturor neajunsurilor stabilite cu asigurarea drepturilor și intereselor petiționarului în scopul soluționării plângerii depuse.

La data de 30.05.2022, procurorul în procuratura r-lui Soroca Serghei Cebotari a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale pe faptele descrise în plângerea inițială, cauza fiind clasată.

Nefiind de acord cu această ordonanță, la data de 28.06.2022 a fost contestată în ordinea art.299/1 CPP, despre care nu a fost informat corespunzător despre soluționarea plângerii depuse potrivit legii, adică în 15 zile.

Fiind contestată în baza art.299/1 și ulterior în baza art.313 CPP această ordonanță a fost menținută, iar potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28.10.2022, s-a dispus anularea ordonanțelor procurorului și a organului ierarhic superior cât și a încheierii judecătorului de instrucție, ca fiind ilegale, fiind dispusă restituirea procesului penal nr.20213200755 pentru investigații suplimentare procuraturii Soroca.

La data de 21.02.2023, potrivit ordonanței procurorului în procuratura raionului Soroca Evghenii Haric, fără a constata toate circumstanțele cauzei, fără a înlătura toate neajunsurile stabilite de către Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți, iarăși a dispus neînceperea urmăririi penale pe cazul dat, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii cu clasarea procesului penal.

Ordonanța procurorului în procuratura Soroca Evghenii Haric, din 21.02.2023, a fost contestată în ordinea art.299/1 CPP.

Nefiind examinată corespunzător cererea dată, Bița Anatolie a depus plângere judecătorului de instrucție în instanța de judecată Soroca, sediul Central, în ordinea art.313 CPP.

Reieșind din faptul că Bița Anatolie, deja de mai multe ori în cauza dată s-a adresat instanței de judecată cu o astfel de plângere, judecătorul de instrucție a emis mai multe încheieri, unele de admiterea plângerii, iar altele de respingerea plângerii menționate mai sus, dar potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel din 28.10.2022, a fost anulată atât încheierea judecătorului de instrucție, cât și ordonanțele emise de procuratura raionului Soroca și dispusă examinarea multiaspectuală a plângerii depuse inițial de către Bița Anatolie, dar în final organul procuraturii iarăși a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe faptele descrise în plângere, fiind

nevoit iarăși să se adreseze în ordinea art.313 CPP.

Ba mai mult decât atât, în toate plângerile depuse în ordinea art.313 CPP, a solicitat să fie stabilit faptul neexaminării corespunzător și în termenii stabiliți de lege a plângerilor depuse inițial, cât și în ordinea art.299/1 CPP, iar judecătorii de instrucție de fiecare dată au evitat să se expună asupra aceluiași fapt, ceea ce inspiră neîncredere în instanța de judecată Soroca sediul Central, nu este nepărtinitoare și imparțială, din care considerente și se solicită să fie strămutată prezenta cauză la o altă instanță de judecată de același grad, la discreția Colegiului penal.

Deasemenea indică Bița Anatolie, că a depus o plângere în privința Cancelariei Judecătoriei Soroca sediul Central și din aceste considerente e necesar ca acțiunile și legalitatea actelor procesuale emise de procuratura raionului Soroca referitor la pretensele încălcări ale angajaților Cancelariei instanței de judecată, să fie examinate de o altă instanță de judecată, decât Judecătoria Soroca Sediul Central.

Potrivit art.46 alin.(1)CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă,rapidă , completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Alin.(2) prevede că, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Iar potrivit art.47 alin.(1) CPP, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Numai strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată va spori încrederea în actul judecătoresc care urmează a fi emis în prezenta cauză penală, care deja mai bine de doi ani de zile se tergiversează examinarea unei plângeri depuse împotriva angajaților cancelariei judecătoriei Soroca sediul Central, sub diferite motive.

Mai menționează că la 10 mai 2022 în cadrul examinării obiectului și anume a calculatorului avocatului Ion Căpățînă, care îi apără interesele, s-a stabilit că la 30 decembrie 2020, ora 08:58 de pe poșta electronică a ultimului a fost expediată cererea de apel în adresa Judecătoriei Soroca, însă Președintele Judecătoriei Soroca a informat că mesajul expediat în adresa cancelariei Judecătoriei Soroca sediul Central nu a parvenit și că era necesar de a depune cererea de apel în original.

Totodată Președintele Judecătoriei Soroca Sediul Central se opune de a fi efectuată o expertiză totală și profundă a calculatorului cancelariei Judecătoriei Soroca Sediul Central. Iar Procuratura raionului Soroca în loc să-i apere interesele legitime ale lui Bița Anatolie, ca petiționar, din contra îi apără pe judecătorii corupți din cadrul Judecătoriei Soroca sediul Central și se opun de a intenta urmărirea penală pe cazul menționat.

Aceste ilegalități și abuzuri în serviciu ale Judecătoriei Soroca sediul Central este demonstrat și de încheierea din 10 august 2023, dosar nr.10-12/23 emisă de către judecătorul Tocaiuc Ghenadie, care a dispus: Plângerea depusă de către avocatul Căpățînă Ion, în interesele petiționarului Bița Anatolie, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 21.02.2023 emisă de procurorul în procuratura raionului Soroca Haric Evghenii și constatarea faptului de nesoluționare a plângerii în ordinea art.299/1 CPP de Procurorul-șef al Procuraturii raionului Soroca Fiștic Eduard-se respinge ca neîntemeiată.

Astfel solicită, constatarea încălcărilor comise de către judecătorii și angajații cancelariei Judecătoriei Soroca,Sediul Central și atragerea lor la răspundere disciplinară de către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu articolele 27 și 28 din Legea cu Nr.178 din 25.07.2014, în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), c), i), m) și o) al acestei Legi.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Tocaiuc Ghenadie din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.919s – 1319 p/m din 15 noiembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Bița Anatolie privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Tocaiuc Ghenadie de la Judecătoria Soroca, sediul Central, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Tocaiuc Ghenadie potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A mai reținut Inspecția Judiciară că, potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr.919s – 1319 p/m din 15 noiembrie 2023, Bița Anatolie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Tocaiuc Ghenadie, din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.b), c), i), m) și o) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Cu titlu preliminar, Completul judiciar remarcă că, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a magistratului vizat prin prisma prevederilor art.4 alin. (1) lit.b), c), i), m) și o) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

În acest context se subliniază că:

- Lit.c) a fost abrogată prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023;
- Lit.m) a fost abrogată prin Legea nr.136 din 19.07.2018, în vigoare 14.10.2018;
- Lit.o) a fost abrogată prin Legea nr.136 din 19.07.2018, în vigoare 14.10.2018.

În continuare Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin încheierea din 10 august 2023, dosar nr.10-12/23 emisă de către judecătorul Tocaiuc Ghenadie, care a dispus: „*Plângerea depusă de către avocatul Căpățină Ion, în interesele petiționarului Bița Anatolie, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 21.02.2023 emisă de procurorul în procuratura raionului Soroca Haric Evghenii și constatarea faptului de nesoluționare a plângerii în ordinea art.299/1 CPP de Procurorul-șef al Procuraturii raionului Soroca Fiștic Eduard-se respinge ca neîntemeiată.*”

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de dezacord cu încheierea din 10 august 2023, dosar nr.10-12/23 emisă de către judecătorul Tocaiuc Ghenadie.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de

înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actul judecătoresc menționat supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sînt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Mai mult, Bița Anatolie nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Tocaiuc Ghenadie din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Bița Anatolie împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.919s – 1319 p/m din 15 noiembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Bița Anatolie privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Tocaiuc Ghenadie de la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Țurie Cotruță

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Angela Bostan