

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
mun. Chișinău
Nr.256/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Craveț Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.445 s-616 p/m - 32 s din 30 mai 2018 în privința judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1.Argumentele sesizării.

La 11 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Craveț Alexandr, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea sesizării cet. Craveț Alexandr își expune dezacordul cu o hotărâre adoptată de judecătorul Irina Păduraru de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 18 aprilie 2018.

În sesizare se face referire la mai multe acte normative, modalitatea de expunere este una agresivă, cu cuvinte indecente, care încalcă regulile bunecuviințe și ale moralei, cu insinuări nepoliticoase, aluzii răutăcioase, necorespunzătoare unei asemenea adresări.

Se solicită de a examina necorespunderea funcției judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 445 s-616 p/m - 32 s din 30 mai 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele descrise sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

3.Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare, a declarat contestație cet. Craveț Alexandr solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În contestația sa, cet. Craveț Alexandr, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorul Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care după părerea lui sunt ilegale, dar nu sunt probate.

4.Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art. 4, alin. (1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; c) acțiunile judecătorului în procesul de

înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; i) încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Sub aspectul laturii subiective urmează a se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este necesar a se avea în vedere că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Cu referire la invocarea de către cet. Craveț Alexandr a comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 al. 1 lit. c) din Lege ca *acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente*, Completul de admisibilitate consideră necesar de menționat că în sesizare nu este descrisă nici o faptă, nici o acțiune sau argument în a specifica asupra incompetenței profesionale grave și evidente ale judecătorilor Ana Albu, Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

De asemenea nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni

sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeuri concrete.

În contestația sa cet. Craveț Alexandr, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Autorul sesizării indică la modul declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, care după părerea lui sunt ilegale.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeuri legale de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeuri pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Craveț Alexandr împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 445 s-616 p/m - 32 s din 30 mai 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Păduraru Irina de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan