

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

15 septembrie 2017  
nr. 257/10

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Vitalie Burciu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Corneliu Guzun,

**CONSTATĂ :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 22 septembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii de la Inspectoratul General de Poliție a parvenit sesizarea d-lui Vitalie Burciu în care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Guzun Corneliu.
2. Autorul sesizării indică despre examinarea cauzei civile în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, (judecător Guzun C.), adoptarea hotărârii la 22.03.2016 cu care autorul își exprimă dezacordul, considerând-o ilegală. Indică autorul sesizării că la adoptarea hotărârii instanța de fond nu a cercetat corect probele, nu le-a dat aprecierea respectivă, probele prezentate de reclamant de asemenea nu au fost apreciate corect, etc. Menționează autorul sesizării că la adoptarea hotărârii instanța de judecată nu a respectat cerințele art. 238, 239, 240, 141 Codului de procedură civilă, prevederilor art. 6 CEDO, a practicii judiciare naționale și internaționale, altor acte normative, nu a elucidat toate împrejurările ce au o importanță pe cauză, nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de părți, etc. Mai menționează autorul sesizării despre unele abuzuri comise de factori de decizie din CCL-231, prezentarea de ei în instanță a unor documente false, comportamentul inadecvat în ședințele de judecată a reprezentantului CCL, etc. Autorul sesizării, în

sesizarea depusă pe 64 file, face o analiză detaliată la materialele cauzei examinate, procesele-verbale a ședințelor de judecată, hotărârea adoptată de către instanța de judecată, exprimându-și dezacordul cu documentele din materialele cauzei și hotărârea adoptată.

3. Solicită autorul sesizării intentarea acțiunii penale și atragerea la răspundere penală a judecătorului Guzun Corneliu pentru pronunțarea cu bună-știință a hotărârii contrar legii.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

4. Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Verejan, din 04 octombrie 2016 cu nr. 1517/p/m-1266s, sesizarea dlui Vitalie Burciu, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.
5. Prin încheierea Completului de Admisibilitate din data de 19 mai 2017 sesizarea a fost restituită Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare.
6. La data de 01 septembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Verejan, a întocmit decizia suplimentară cu nr. 1266s-1517p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației:**

7. Nefiind de acord cu decizia din 04 octombrie 2016, petiționarul Vitalie Burciu a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere penală a judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Corneliu Guzun.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Vitalie Burciu a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

#### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Vitalie Burciu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Completul de Admisibilitate al Colegiul de Admisibilitate menționează că, în



- contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 04 octombrie 2016, prin care a fost constatat întemeiat că, Autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr.178 din 25.07.14, însă în esență el î-și exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de instanța de judecată.
12. Din materialele cauzei disciplinare se desprinde că, conform programului PIGD la 25.08.15 în judecătoria Râșcani, Chișinău a parvenit cauza civilă la cererea CCL-231 către Burciu Vitalie și Burciu Elena, privind încasarea sumei cu participarea intervenientului accesoriu SA „Termoelectrica”.
  13. Pe cauza nominalizată au fost numite mai multe ședințe de judecată, cu participarea părților în proces, examinarea documentelor și probelor prezentate.
  14. La 22.03.2016 Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, președintele ședinței, judecător Guzun Corneliu a examinat cauza civilă nominalizată, cu adoptarea hotărârii prin care cererea depusă de reclamant a fost admisă integral, cu încasarea solidară a prejudiciului și cheltuielilor de judecată de la Burciu Elena și Burciu Vitalie.
  15. Hotărârea sus nominalizată a fost contestată cu apel de către Burciu V. în Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 07.06.2016 (completul de judecată constituit din judecătorii Manole D., Bostan A., Niță Șt.), cererea de apel a lui Burciu V. a fost examinată și prin încheierea Colegiului civil sus nominalizat, nu s-a dat curs cererii menționate, cu acordarea apelantului Burciu V. termen până la 19.07.16 pentru achitarea taxei de stat și examinarea problemei de punere pe rol a cererii sus nominalizate, cu înștiințarea părților și posibilitatea de a contesta încheierea adoptată (copia încheierii se anexează).
  16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2016, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016. S-a micșorat cuantumul datoriei încasate în mod solidar din contul lui Burciu Vitalie și Burciu Elena în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău de la suma de 48 620 lei până la suma de 14 792,81 lei, a taxei de stat de la suma de 1458 lei până la suma de 437,4 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică de la suma de 3000 lei la suma de 900 lei.
  17. Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar constată că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorilor, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 22.03.2016 iar afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Guzun Corneliu a pronunțat cu bună-știință o hotărâre contrar legii, sunt declarative, fără a fi probate or, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
  18. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în



- afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
19. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  20. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
  21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  23. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  24. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  25. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Burciu Vitalie, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  26. Referitor la solicitarea autorului sesizării de a intenta o cauză penală împotriva judecătorului Guzun Corneliu cu tragerea lui la răspundere penală, Completul menționează că Inspekția Judiciară nu are competență în materie penală și nu

dispune de împuternicirile respective.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Burciu Vitalie, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Burciu Vitalie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Corneliu Guzun.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Burciu Vitalie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Corneliu Guzun.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben