

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

14 noiembrie 2019
nr. 257/10

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînescu
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de creditorul garantat SRL „Ilimad Construct” SRL Vasile Vutcarău, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel: Steliana Iorgov, Olga Cojocaru, Boris Bârcă.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 22 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Vasile Vutcarău, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încălcarea gravă a legii de către judecătorii vizați, ce a dus la tergiversarea absolut neîntemeiată a examinării cauzei de insolabilitate, casarea ilegală a unei încheieri întemeiate și încălcarea drepturilor tuturor creditorilor SRL „Ilimad-Construct”.
2. Dosarul civil „Concord-Strășeni SA vs Ilimad Construct SRL” a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-2re-24838-04122018, pe data de 4 decembrie 2018 dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Steliana Iorgov.
3. Autorul sesizării menționează că din cauza acțiunilor vădit ilegale ale judecătorilor Steliana Iorgov, Boris Bîrcă, Cojocaru Olga acesta se află la a 9-a examinare a cererii de validare a lui Palamarciuc Serghei, dintre care a 4-a în ordine de control judecătoresc.
4. În conținutul sesizării, petiționarul indică că, Curtea de Apel Chișinău conform procedurii primește în copii dosarul de recurs și în loc să sesizeze

instanța de fond privind transmiterea materialelor suplimentare care se referă la dosar, casează pe un motiv inexistent încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 15 octombrie 2018 și transmite cauza la rejudecare.

5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Olga Cojocaru, Boris Bîrca în temeiul art. 4, alin. (1), lit. b) și i) Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 30 septembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Roșca, a întocmit decizia cu nr. 924 p/m - 847 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel: Steliana Iorgov, Olga Cojocaru, Boris Bîrcă.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 30 septembrie 2019 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Vasile Vutcarău, a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționarul Vasile Vutcarău, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Vasile Vutcarău, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 30 septembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
12. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
13. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
15. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
17. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
18. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
20. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vasile Vutcarău, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel: Steliana Iorgov, Olga Cojocaru, Boris Bârcă.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de creditorul garantat SRL „Ilimad Construct” SRL Vasile Vutcarău, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 septembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel: Steliana Iorgov, Olga Cojocaru, Boris Bârcă.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu