

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012  
în privința judecătorului Judecătoria Comrat, Serghei Popovici

08 mai 2012  
nr. 257/16

mun. Chișinău

Examinînd contestația depusă de judecătorul Judecătoria Comrat, Serghei Popovici, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012, audiind informațiile doamnei Dina Rotarciuc și domnului Anatolie Țurcan, Consiliul Superior al Magistraturii

### C O N S T A T Ă :

În baza dispoziției membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, la 20 ianuarie 2012 a fost intentată procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoria Comrat, Serghei Popovici, în temeiul art. 22 alin. (1), lit. a) și f) din Legea cu privire la statutul judecătorului, (...) încălcarea obligației de imparțialitate și încălcarea din motive imputabile a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației (...), în următoarele circumstanțe.

La 27 septembrie 2011, în Procuratura UTA Găgăuzia au parvenit cererile condamnaților S. Dercaci și S. Stoico, acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP, cu solicitarea de revizuire a procesului penal.

În cadrul controlului efectuat s-a stabilit că argumentele expuse în cererile înculpaților S. Dercaci și S. Stoico sunt neîntemeiate. În legătură cu acest fapt, prin ordonanța din 27 octombrie 2011 a Procuraturii UTA Găgăuzia, s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța din 27 octombrie 2011, inculpații nominalizați au contestat-o în Judecătoria Comrat, în conformitate cu art. 313 CPP.

În rezultatul examinării, la 28 decembrie 2011 judecătorul Judecătoria Comrat, Serghei Popovici, a emis încheiere prin care plîngerile condamnaților au fost admise. Totodată, în încheierea sa, judecătorul, încălcînd normele imperative ale legislației procesual-penale, a obligat Procuratura UTA Găgăuzia să deschidă procedura de revizuire în privința lui S. Dercaci și S. Stoico, cu remiterea materialelor de investigare în instanța de judecată competentă, încheierea judecătorului de instrucție fiind irevocabilă. Semnatarul dispoziției consideră că încheierea în cauză este ilegală, iar la adoptarea acesteia, judecătorul Serghei Popovici, manifestînd parțialitate, a făcut exces de competență.

În cererile depuse, condamnații S. Dercaci și S. Stoico nu au indicat circumstanțe noi care ar fi constituit obiect al examinării în instanța de judecată la examinarea cauzei în fond, ci doar au înaintat un șir de cereri prin care solicitau interogarea unui șir de martori.

Contestatorul mai menționează că, analizînd încheierea, rezultă că judecătorul S. Popovici a obligat Procuratura UTA Găgăuzia să adopte o ordonanță privind deschiderea procedurii de revizuire, fără a declara nulitatea actului atacat – ordonanța privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Concomitent, în conformitate cu cerințele alin. (1) art. 460 CPP, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. Or, cauza penală de învinuire a lui S. Dercaci și S. Stoico a fost examinată de Judecătoria Comrat și, respectiv, hotărârea privind inițierea procedurii de revizuire a cauzei o poate adopta în cazul dat numai procurorul municipiului Comrat și nu procurorul UTA Găgăuzia. Astfel, ignorarea intenționată de către instanța de judecată a cerințelor legislației procesual-penale a creat o situație confuză în ceea ce privește executarea încheierii judecătorești.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012, în privința judecătorului Judecătoriei Comrat, Serghei Popovici, a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constatând că judecătorul a încălcat normele imperative ale legislației.

Împotriva hotărârii Colegiului disciplinar a depus contestație judecătorul Serghei Popovici, solicitând admiterea contestației și casarea hotărârii Colegiului disciplinar din următoarele motive:

- la examinarea plîngerilor condamnaților S. Dercaci și S. Stoico, prin încheierea din 28 decembrie 2011 și-a expus opinia bazată pe legile în vigoare, fără a face un abuz criminal, ori a intenționa să comită așa ceva;
- faptul că n-a anulat ordonanța procurorului din 27 octombrie 2011 privind refuzul începerii procedurii de revizuire, nu poate servi drept temei de sancționare a lui, cu atât mai mult că prin încheierea din 09 ianuarie 2012 a fost înlăturată această omisiune în conformitate cu art. 249, 250 CPP.

Analizând materialele procedurii disciplinare, în raport cu contestația judecătorului Serghei Popovici, Consiliul Superior al Magistraturii conchide că respectiva contestație urmează să fie admisă din următoarele motive.

Judecătorului Serghei Popovici i s-a imputat că, prin decizia din 28 decembrie 2011, a obligat Procuratura UTA Găgăuzia să adopte o ordonanță privind deschiderea procedurii de revizuire fără a declara nulitatea actului atacat, adică, pentru faptul că ar fi încălcat normele imperative ale legislației, după cum prevede art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Astfel, în baza acestei norme, judecătorul S. Popovici a fost sancționat de către Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 4/3 din 30 martie 2012.

Însă, încheierea din 28 decembrie 2011 a judecătorului S. Popovici a fost obiect de examinare în Curtea de Apel Comrat, care la 01 martie 2012, a menținut fără modificare această hotărâre.

Totodată, prin încheierea din 09 ianuarie 2012, adică anterior datei de întocmire a procedurii disciplinare, judecătorul S. Popovici a reparat eroarea care a fost indicată în procedura disciplinară și această încheiere n-a fost contestată pe cale extraordinară. Adică, la momentul examinării cauzei în Curtea de Apel Comrat, eroarea indicată în procedura disciplinară fusese reparată în conformitate cu art. 249, 250 CPP.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii consideră că autorul procedurii disciplinare n-a avut temei de intentare a unei astfel de proceduri pe motivul indicat.

Totodată, este oportun de menționat că în cazul descris nu poate fi vorba de o încălcare a unei norme imperative a legislației.

Din conținutul încheierii din 28 decembrie 2011 este cert că o procedură de revizuire nu poate fi pornită dacă nu este anulată ordonanța de refuz în deschiderea unei astfel de proceduri. Adică, judecătorul a omis indicarea primei măsuri, trecând imediat la esența celei de a doua.

Astfel, judecătorul S. Popovici a fost în drept să aplice art. 249, 250 CPP pentru înlăturarea unei omisiuni vădite.

Așadar, contestația dată urmează să fie admisă, casată hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012 și încetată procedura pe dosar.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4, 22 alin. (1) lit. c) și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Comrat, Serghei Popovici, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012.

2. A casa hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 4/3 din 30 martie 2012 și a înceta procedura pe dosar în privința judecătorului Judecătoriei Comrat, Serghei Popovici.

3. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președinte interimar al Consiliului  
Superior al Magistraturii

Nichifor Corochii