

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

15 septembrie 2017
nr. 259/10

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov
	Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Durnescu Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 28 decembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Durnescu Mihail, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, la examinarea plângerii depuse de dânsul în interesele petiționarilor Petru Moraru și Elena Moraru privind accelerarea urmăririi penale. Precum și la examinarea plângerii depuse în interesele petiționarului Octavian Leahu, privind accelerarea urmăririi penale.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, pentru încălcarea normelor legislației în vigoare din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, consideră că acțiunile judecătorului vizat în sesizare în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 05 ianuarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, a întocmit decizia cu nr. 1674s-1997p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 05 ianuarie 2017, petiționarul Durnescu Mihail a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Durnescu Mihail a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii. În decizie nu s-au invocat toate aspectele invocate în sesizare iar invocările din decizie sunt vage, evazive și nu răspund la toate probleme invocate în sesizare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Durnescu Mihail și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Durnescu Mihail a fost emisă la data de 05 ianuarie 2017. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 19 ianuarie 2017 iar contestația a fost depusă la data de 30 ianuarie 2017, adică în termenul

prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 05 ianuarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr.178 din 25.07.14, însă în esență el î-și exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de instanța de judecată.
10. Din materialele cauzei disciplinare se desprinde că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 15.11.2016, emisă de judecătorul Mihail Diaconu a fost respinsă ca nefondată plângerea avocatului Mihail Durnescu în interesele petiționarilor Petru Moraru și Elena Moraru privind accelerarea urmăririi penale. Prin încheierea judecătoriei Buiucani din 16.11.2016, emisă de judecătorul M. Diaconu a fost respinsă ca nefondată plângerea avocatului Mihail Durnescu în interesele petiționarului Octavian Leahu, privind accelerarea urmăririi penale.
11. În sesizarea și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii în autorul î-și exprimă dezacordul cu încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 și 16 noiembrie 2016, adoptate de judecătorul Mihail Diaconu, consideră că prin acțiunile de examinare a cauzei, judecătorul Mihail Diaconu a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicat repetat din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, că acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente și că s-au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
12. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare, în esență î-și exprimă dezacordul cu încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 și 16 noiembrie 2016 iar afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Mihail Diaconu a pronunțat cu bună-știință o hotărâre contrar legii, sunt declarative, fără a fi probate or, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în

- drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 19. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Mihail Durnescu, nu întrunesc elementele

abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Mihail Durnescu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Mihail Durnescu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Mihail Durnescu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben