

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

03 septembrie 2018  
mun. Chișinău  
Nr. 259/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac  
Membrii - Aliona Miron  
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 513s-701p/m din 7 iunie 2018 în privința judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria

**C O N S T A T Ă :**

**1.Argumentele sesizării.**

La 28 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea administratorului SRL „Invizibil” Damaschin Alexei, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

În motivarea sesizării administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei invocă că judecătorul judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria, are în gestiune dosarul nr.2i-173/2018 la cererea introductivă a SRL „Serhan Corn,, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Invizibil”.

Judecătorul judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria, prin încheierea din 2 aprilie 2018, a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „Invizibil” Pelin Roman și a ridicat dreptul lui de administrare a societății obligându-l să transmită toate ștampilele și documentele de evidență contabilă lui Pelin Roman.

În ședința de judecată din 2 aprilie 2018 judecătorul Hadîrca Victoria avea un comportament agresiv și nedemn, le întrerupea explicațiile pe care încerca să le dea acordând prioritate oponentilor lor.

După ieșirea din camera de deliberare judecătorul Hadîrca Victoria le-a înmănat numai dispozitivul încheierii, iar la 6 aprilie 2018 a primit copia încheierii motivată.

Analizând încheierea a constatat că aceasta este emisă cu încălcarea prevederilor art. 269-270 Codul de procedură civilă.

Judecătorul Hadîrca Victoria fiind incompetentă în materia de drept procedural în încheiere nu a expus concluziile care au determinat-o să accepte cererea și nu s-a pronunțat în privința argumentelor sale.

În calitate de administrator reprezintă interesele SRL „Invizibil” în litigiile intentate în baza hotărârilor judecătorești falsificate împotriva acesteia și a fost obligat să transmită actele care nu le deține.

La 17 aprilie 2018 s-a prezentat la judecătoria Chișinău sediul Centru să depună recursul motivat și i s-a comunicat că dosarul deja este trimis la Curtea de Apel Chișinău, fiind încălcat astfel termenul de 15 zile prevăzut de lege pentru depunerea recursului.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 mai 2018 a casat încheierea din 2 aprilie 2018 și acest fapt confirmă incompetența judecătorului Hadîrca Victoria în materia normelor de drept procedural.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

## **2.Poziția Inspecției Judiciare.**

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 513s-701p/m din 7 iunie 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că argumentele invocate de administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. c), i) și k) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

## **3.Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare, a declarat contestație administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

În contestația sa, administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria, care după părerea lui sunt ilegale.

## **4.Aprecierea Completului de admisibilitate.**

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria pe motivele invocate.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit contestației administratorul SRL "Invizibil" Damaschin Alexei solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria, pentru încălcarea normelor de procedură, comportament nedemn și incompetență profesională.

Conform art.4 alin.(1) lit.c), i), k) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014*, constituie abatere disciplinară acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; k) atitudine nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la invocarea de către administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei a comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit.c) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014* ca *acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente*, Completul de admisibilitate consideră necesar de menționat că în sesizare nu este descrisă nici o faptă, nici o acțiune sau argument în a specifica asupra incompetenței profesionale grave și evidente ale judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în

domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

De asemenea nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. i), art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeiuri concrete.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

Potrivit pct. 66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, *judecătorii nu trebuie să poartă*

*răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.*

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

Autorul contestației indică la decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018 prin care a fost casată încheierea judecătorești Chișinău sediul Centru din 2 aprilie 2018 și a emis o nouă încheiere, prin care a respins cererea administratorului provizoriu Pelin Roman cu privire la ridicarea dreptului lui Damaschin Alexei de administrare a SRL „Invizibil”. Din motivarea deciziei nu rezultă, însă, că instanța de recurs a constatat intenția sau neglijența gravă, imputabilă judecătorului judecătorești Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria, la emiterea încheierii.

Cu referire la argumentul contestatarului pe temeiul prevăzut de lit. k), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane*, afirmații care sunt neprobate care nu au la bază vreun suport probator. Or, întreruperea părților la darea explicațiilor în situația în care acestea se abat de la obiectul dedus judecării este în corespundere cu prevederile art.9 CPC - instanța judecătorească conduce dezbaterile judiciare și ia măsuri necesare bunei desfășurări a procesului.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate subliniază că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

Astfel, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorești vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei, or, în cadrul

examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către administratorul SRL „Invizibil” Damaschin Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 513s-701p/m din 7 iunie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Hadîrca Victoria.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan