

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Â R E

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 46/2

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscută

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Jurcov Anatolii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.1085s-1744p/m**, din 29 decembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu, de la Curteta de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă:

1. Argumentele sesizării

La data de 17 decembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele deținutului Jurcov Anatolie, prin care ultimul își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu.

Autorul sesizării indică că termen de 10 luni, plângerea împotriva administrației Penitenciarului nr.17 nu se examinează de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu.

Susține, la fel că, plângerea înaintată împotriva administrației Penitenciarului nr.17 a fost restituită spre examinare de către Curtea Supremă de Justiție, care a admis recursul dânsului și a casat încheierea Curții de Apel Chișinău.

Totodată, relatează despre faptul că, cererea petiționarului se examinează din anul 2018.

Solicită Consiliului Superior al Magistraturii să fie luate măsuri întru examinarea cererii sale și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu potrivit art.4 alin.(1) lit. b) și g).

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 29.12.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.1085s-1744p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Jurcov Anatolii din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizăți în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a

răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 29 decembrie 2020 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Jurcov Iurii a depus o contestație la data de 25.01.2021 (înînd cont de lipsa dovezii de recepție a deciziei inspecției judiciare la data de 29.12.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, Jurcov Iurii a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeiniciei sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorii vizați în sesizare nu au comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Jurcov Iurii împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrative în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 lit. b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătoreschi prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătoreschi și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, petiționarul consideră că examinarea cererii înaintate împotriva Administrației Penitenciarului nr.17, de către judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu, i-au fost încălcate grav drepturile sale garantate de art.3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, examinând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu probele acumulate și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, atestă că cauza civilă „Jurcov Anatolie vs Administrația Penitenciarului nr.17”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-19109312-02-2a-26022020, a fost repartizat judecătorului Ion Muruianu în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza dată au fost fixate 5 ședințe de judecată, două din ele fiind amânate din motivul situației epidemiologice în Republica Moldova.

La data de 22 septembrie 2020, Anatolie Jurcov a înaintat o cerere de accelerare a procesului, indicând faptul că, se încalcă termenul rezonabil pentru examinarea cauzei. Cererea pentru examinarea cauzei a fost repartizată la 24 septembrie 2020 altui complet de judecată.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020, s-a dispus admiterea cererii depuse de Jurcov Anatolie și dispusă accelerarea procedurii de judecare în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolie împotriva Penitenciarului nr.17 Rezina cu privire la repararea prejudiciului moral, cu numirea cauzei pentru 15 octombrie 2020.

La ședința din 15 octombrie 2020 a fost examinată cauza, fiind amânată deliberarea pentru data de 29 octombrie 2020.

Astfel, prin decizia din 29 octombrie 2020 emisă de colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componență Nelea Budăi-președintele ședinței și judecătorii Ala Malii și Ion Muruianu s-a respins din lipsă de temei, apelul declarat de Anatolie Jurcov împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2018, și menținută hotărârea instanței de fond, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolie împotriva Penitenciarului nr.17 Rezina cu privire la repararea prejudiciului moral.

Cît privește argumentele autorului sesizării privind tergiversarea examinării cererilor sale, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, potrivit art. 87 din Codul

de procedură civilă al RM, părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări.

Prin urmare, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicate de autorul sesizării.

Reiesind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sănt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării nu a anexat probe care confirmă că judecătorii vizați au încălcat careva norme ce indică expres un termen de examinare a cererii sale, motiv din care, argumentele autorului sesizării sunt declarative.

Conform prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, este interzisă orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției sau exercitare de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare. În caz contrar, survine răspunderea contraventională sau penală conform legii.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În acest sens reținem că, Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic în baza căruia se va rezolva litigiul.

Totodată, în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, tergiversarea examinării cauzei date ține de comportamentul părților în proces, iar inspecția Judiciară nu deține competențe de a interveni în acest sens, mai mult ca atât că, cauza civilă vizată este încheiată, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, nu este în drept să se implice în procesul de examinare a cauzelor la instanțele judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competente jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor aflate pe rol la instanțele judecătorești, deoarece ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să dea careva indicații judecătorilor la examinarea cauzelor. Or, este interzisă orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se intrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrative în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, în rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare și din probele administrative, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu a unor abateri disciplinare, posibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 29 decembrie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de Jurcov Iurii, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiată a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Jurcov Iurii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 decembrie 2020, Nr. **1085s-1744p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.esm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Memebri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu