

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

23 februarie 2024  
Nr. 26/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela
	Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Alexandru Melnic împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1050s-1608p/m din 29 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Igor Barbacaru, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani),

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 27 noiembrie 2023, Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat plângerea cet. Alexandru Melnic, asupra acțiunilor judecătorului Igor Barbacaru, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

În sesizare Alexandru Melnic, a indicat – în redare succintă că, î-și exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr.3-2155/2021 din 28 octombrie 2023, emisă de judecătorul Igor Barbacaru, în acțiunea în contencios administrativ intentată de Alexandru Melnic, care în urma judecării apelului depus, la 14 martie 2023 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău și menținută de Curtea Supremă de Justiție la data de 23 august 2023.

Autorul sesizării consideră că hotărârea este ilegală și susține precum că ar fi depistat trei încălcări ale judecătorului Igor Barbacaru, pentru care ultimul urmează să fie pedepsit.

Indică că, pe parcursul examinării cauzei au fost fixate 6 ședințe de judecată. Astfel, la ședințele din 25 noiembrie 2021 și 03 februarie 2022 nu s-a prezentat reprezentantul CNAS, motiv din care ședințele au fost amânate.

Menționează că, i-a cerut judecătorului Igor Barbacaru să facă interpelare la Serviciul Fiscal de Stat referitor la prezentarea informației privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de către întreprinderea SA „Markșeider”, pentru anii 1992-1993. Respectiv, magistratul a făcut interpelare prin scrisoarea nr.2331 din 11 februarie 2022 la Serviciul Fiscal de Stat, la care la 11 martie 2022 a primit răspunsul prin scrisoarea nr. 26/1- 03/2552.

Mai relevă că, la ședință din 12 iulie 2022 s-a prezentat reprezentantul CNAS- Alexandru Taran, însă ședința a avut loc doar 5 minute, judecătorul motivând că nu a parvenit informația de la Serviciul Fiscal de Stat. Însă, autorul susține că informația era primită și consideră că aceasta este prima încălcare comisă de magistratul Igor Barbacaru. Astfel, i-ar fi solicitat judecătorului să facă încă odată interpelare la Serviciul Fiscal de Stat la ce a primit răspuns afirmativ.

Expune că, la rugat pe judecător Igor Barbacaru să facă discuții pe pct. 1, 3, 4, 5, solicitate în cererea de chemare în judecată, dar judecătorul Igor Barbacaru i-a răspuns că discuțiile vor fi atunci când va parveni informația de la Serviciul Fiscal de Stat. Susține că judecătorul a comis a

două încălcări, deoarece consideră nu exista nici un motiv pentru care discuțiile să nu poată avea loc, astfel în viziunea sa, magistratul a încălcat art. 26 alin.(2) CPC. Astfel, nu a avut posibilitate să îi ofere întrebări reprezentantului CNAS.

Indică, că în luna august 2022 s-a prezentat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și verificând materialele dosarul nr.3-2155/2021, a depistat scrisorile de la Serviciul Fiscal de Stat nr. 26/1-03/2552 din 11 martie 2022 și nr. 26/1-03/3-03- 7718 din 26 iulie 2022.

Mai relatează că, la ședință de judecată din de 17 octombrie 2022, la fel nu s-a prezentat reprezentantul CNAS, astfel ședința a fost amânată pentru 25 octombrie 2022. Însă, la 25 octombrie 2022 nu a avut loc examinarea cauzei, aceasta s-a amânat pentru data de 28 octombrie 2022.

Autorul menționează că, în timpul procesului, judecătorul Igor Barbacaru, nu i-a oferit nici o întrebare referitor la pct. 1, 2, 3, 4, 5, solicitate în cerere de chemare în judecată, dar pe 28 octombrie 2022 judecător Igor Barbacaru a emis hotărârea.

În dispozitivul hotărârii pronunțat public la 28 octombrie 2022, dosarul nr.3- 2155/2021, judecătorul Igor Barbacaru, nu a stipulat nimic despre probele, pe care le-a prezentat instanței cet. Alexandru Melnic. Consideră astfel, că aceasta este a treia încălcarea admisă de judecătorul Igor Barbacaru.

Autorul face referire în sesizare la art. 130 alin.(4) CPC, care prevede că, rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele,

Remarcă, că a prezentat dovezi de la Serviciul Fiscal de Stat sect. Buiucani, mun. Chișinău, precum că întreprinderea SRL „Market-Test” a achitat contribuții sociale de stat pentru anii 2001-2002 și a prezentat copiile la aceste documente, însă afirmă că judecătorul Igor Barbacaru nu a luat aceste probe în considerație la adoptarea hotărârii.

Autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Magistraturii de-a lua măsuri disciplinare în privința judecătorului Igor Barbacaru.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Igor Barbacaru din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1050s-1608p/m din 29 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Alexandru Melnic privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Barbacaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, astfel ne fiind în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A mai reținut Inspecția Judiciară că, potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în

competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr.1050s-1608p/m din 29 decembrie 2023, Alexandru Melnic a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Igor Barbacaru, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art.8 alin.(3<sup>1</sup>) și alin.(3<sup>2</sup>) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art.4<sup>1</sup> al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, după cum menționează: „*incompetență profesională gravă și evidentă*”, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-2155/2021 din 28 octombrie 2023, prin care acțiunea de contencios administrativ, înaintată de

către Alexandru Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ – Decizia CTAS Rîșcani mun.Chișinău nr.92/2021/42855 din 20.05.2021, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul CNAS nr. M-1204/21 din 07.07.2021, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

În acest context, Completul de examinare a contestațiilor reține că, **prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023**, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2022, prin care s-a respins acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Melnic Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ – Decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău nr.92/2021/42855 din 20.05.2021, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1204/21 din 07.07.2021, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, **cu emiterea unei noi decizii** privind anularea răspunsului nr. M-1204/21 din 07.07.2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și a deciziei privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din 20.05.2021 în partea neincluserii în stagiul de cotizare a lui Melnic Alexandru a perioadelor de activitate: 24.04.1992 – 30.06.1993, întreprinderea "Markșeider"; în perioada 18.01.2021 – 01.08.2002 întreprinderea "Market-Test", cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale privind includerea în stagiul de cotizare lui Melnic Alexandru perioadele de activitate:

- 24.04.1992 – 30.06.1993, perioada de activitate în cadrul întreprinderii "Markșeider";
- 18.01.2021 – 01.08.2002, perioada de activitate în cadrul întreprinderii "Market-Test".

**Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2023**, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a declarat inadmisibil.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Or, din decizia instanței de apel nu rezultă aplicarea în mod intenționat greșit sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Igor Barbacaru la adoptarea hotărârii din 28 octombrie 2022, ce ar fi dus la încălcarea drepturilor autorului sesizării. Verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești ale instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora, remiterea la rejudecare sau adoptarea unor noi hotărâri, țin de continuitatea procesului judiciar, cât și de verificarea legalității hotărârii în cadrul unei căi de

atac realizată în conformitate cu legea, care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, **hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.**

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că la caz în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de dezacord cu faptul că magistratul prin hotărârea din 28.10.2022 a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de Alexandru Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea

completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului European a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actul judecătoresc menționat supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sînt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Mai mult, Alexandru Melnic nu a prezentat nici probe certe ce ar confirma comiterea pretinselor abateri disciplinare de către judecătorul Igor Barbacaru din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt îndeplinite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Alexandru Melnic împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.1050s-1608p/m din 29 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Alexandru Melnic privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Igor Barbacaru de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere