

HOTĂRÂRE

15 martie, 2019

mun. Chișinău

Nr. 26/3

Președinte

Nadejda Toma

Membrii colegiului

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Igor Mânăscuță

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

Interpretul

Lilia Savcenco

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către cet. Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 297/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău

CONSTATĂ:

Subiectul și conținutul sesizării

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Sesizările au fost repartizate inspectorilor judecători Valentin Verejan și Nicolae Clima, ultima recepționată de inspectorul judecător principal, Nicolae Clima la data de 03 septembrie 2018.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 sesizările nr. 855 s – 1105 p/m, nr. 856 s – 1106 p/m, au fost conexe într-o singură procedură.

Autorul sesizării relatează că judecătorul Curții de apel Chișinău, Ion Secrieru, ca judecător raportor al completului de judecată, la examinarea a două cauze în ordine de recurs, nr. 02-2r-3314-01022018, nr. 02-2r-27726-12122017, a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, încălcând termenele de expediere a copieii acestora participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției judiciare

2. La 11 septembrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia nr. 855s-1105p/m, nr. 856s-1106 p/m cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării cet. Mocan Igor, din motiv că abordările din sesizări de existență a temeiului de abatere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din lege sunt neîntemeiate și declarative, iar faptele descrise nu constituie temei de abateri disciplinare.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 297/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 a fost respinsă contestația depusă de cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018 nr. 855s-1105p/m, nr. 856s-1106 p/m.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 26 octombrie 2018, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Mocan Igor și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea depusă prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 297/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău, din motivele care urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizărilor a invocat în sesizarea depusă temeiul specificat la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, menționând că judecătorul Ion Secrieru a încălcat atât termenele de redactare a hotărârii judecătorești, de expediere a acesteia participanților la proces, cât și încălcarea altor termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Astfel, urmare a verificării sesizării petiționarului s-a constatat că la 01 februarie 2018 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-3314-01022018, recursul declarat de Mocan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului, constatarea discriminării, repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, care a fost repartizată în mod automat judecătorului Ion Secrieru.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a fost admis recursul declarat de Mocan Igor cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului, constatarea discriminării, repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii în prima instanță la etapa de primire a cererii.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 05 aprilie 2018, publicată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Mocan Igor.

La 12 decembrie 2017, în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-27726-12122017, recursul declarat de Mocan Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, repartizată în mod automat judecătorului Ion Secrieru.

Prin decizia din 08 februarie 2018, recursul declarat de Mocan Igor a fost admis cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii în aceeași instanță, de la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor decizia a fost pronunțată integral la 08 februarie 2018, plasată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Mocan Igor.

Colegiul disciplinar reține că, autorul sesizării a invocat încălcarea de către judecătorul Ion Secrieru a termenelor procesuale prevăzute la art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei relevante sunt prevederile art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, potrivit cărora decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Astfel, urmare a celor relatate se reține că, art. 389 Cod de procedură civilă se referă la examinarea cauzelor în ordine de apel, termenul de redactare a deciziei integrale constituind 30 zile, cu expedierea copiei acestora părților în termen de 5 zile după semnarea deciziei redactate.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul I secțiune, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 – 428 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Însă Colegiul disciplinar constată că, în cazurile semnalate de autorul sesizării în privința judecătorului Ion Secrieru, deciziile au fost redactate integral la data examinării, publicate în PIGD, copia deciziilor fiind expediată părților în termen.

Totodată Colegiul disciplinar remarcă faptul că, în cazurile redactării și publicării în termen a deciziilor integrale, întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputate judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Având în vedere cele menționate, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Prin urmare, argumentele invocate de autorul contestației și sesizării privind neredactarea, nepublicarea și neexpedierea actelor judecătorești în termen a deciziilor integrale de către judecătorul Ion Secrieru, ținând cont de circumstanțele cauzei, nu pot fi reținute și încadrate sub aspect disciplinar, conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat și declarativ al sesizărilor.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 297/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 297/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan