

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

04 martie 2022

mun. Chișinău

nr. 26/4

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mânăscurtă

Membrii

Iurie Cotruță

Angela Otean

examinând contestația cet. Catrinescu Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1548s-2176p/m din 04 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Catană Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 14 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea cet. Catrinescu Petru, în care se invocă acțiunile ilegale ale magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Chironet Ioana nr. 1548s-2176 p/m din 16 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, autorul, Catrinescu Petru invocă în actul de sesizare dezacordul cu mai multe soluții ale instanțelor judecătorești, adoptate în litigiile sale cu compania de construcție a locuințelor ÎM "Best Club" SRL. Opinează autorul că, i-au fost încălcate drepturile sale, dar și art. 6 din CoEDO în cauza civilă nr.2-451/2010, examinată de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, s. Centru, Catană Angela. Mai menționează Catrinescu Petru și alte cauze, inclusiv contravenționale, examinate în privința sa, ulterior ilegal fiind obligat să achite amendă. Mai explică autorul că, pe banii săi au fost construite apartamentele din blocul locativ, situat în adresa str. Docuceaev nr. 6 din mun. Chișinău. Opinează autorul că, apartamentele nr. 16 și 17 de la etajul patru ilegal au fost vândute altor persoane. Consideră Catrinescu Petru că, instanțele urmau să oblige compania de construire să le restituie banii sau să le acorde locuințele respective.

**Poziția Inspecției Judiciare**

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

În acord cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sânt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau *care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

Examinând argumentele expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a magistratului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela, prin prisma normelor legale aplicabile, se consideră necesară respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată din următoarele motive.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că, anterior Inspekția Judiciară a examinat alte sesizări (inclusiv petiții) ale cet. Catrinescu Petru (ultima sesizare fiind nr. 1393s-1975p/m) în care *per ansamblu* au fost invocate aceleași fapte, cu aceleași argumente juridice în privința aceluiași magistrat (din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, catană Angela), dar și altor magistrați din cadrul instanțelor de toate nivelele.

Prin decizia motivată a Inspekției Judiciare nr. 1393s-1975p/m din 16 decembrie 2021 (inspector Brașoveanu Vladimir) sesizarea Catrinescu Petru privind tragerea la răspundere disciplinară a magistratului vizat( Catană Angela din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani) a fost respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea poziției de respingere a sesizării, derivată, inclusiv, din opina judecătorului vizat s-a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2021 a fost respinsă cererea de explicare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2010 în cauza civilă nr.2-451/2010. Corespunzător, s-a stabilit că, din materialele acestei cauze Petru Catrinescu nu are o calitate procesuală confirmată, acțiunea fiind depusă de către ÎM "Best Club" SRL către Catrinescu Natalia cu privire la rezilierea contractelor cu aducerea părților la poziția inițială și cererea reconvențională a Nataliei Catrinescu către ÎM "Best Club" SRL cu privire la eliberarea actelor de proprietate. Subsecvent, în această cauză, deși Catrinescu Petru inițial avea calitatea de reprezentant al Nataliei Catrinescu în baza procurii din 18 iunie 2009/ valabilă 3 ani, pe parcurs (la 15 noiembrie 2011) Natalia Catrinescu a retras procura pentru Catrinescu Petru.

Totodată, asupra aceluiași argumente, invocate în petiții, Consiliul Superior al Magistraturii i-a acordat răspuns lui Catrinescu Petru la 04 mai 2021 (nr.423p/m), la 06 iulie 2021 (nr.798p/m), la 07 iulie 2021 (nr.801p/m), la 08 iulie 2021 (nr.799p/m).

În circumstanțele expuse, se atestă că, prezenta sesizare a cet. Catrinescu Petru este repetată, or, din sesizare nu se rețin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela, care a examinat atât cauza nr. 2-451/2010, cât și cererea de explicare a hotărârii judecătorești, adoptate în acest caz. Autorul sesizării expune același dezacord cu acțiunile magistratului/-lor vizați, care deja au constituit obiect de verificare a Inspekției Judiciare, soluția la caz având valoarea lucrului examinat.

Suplimentar, nu poate constitui *probă nouă* reformularea argumentelor, parafrizarea acestora. Or, circumstanțele de fond invocate au rămas neschimbate.

Mai mult, este de notat că, actele judecătorești invocate de către autor ca fiind ilegale atestă o vechime, care depășește cu mult termenul de prescripție pentru responsabilizare disciplinară a magistratului Catană Angela, stabilit la art. 5 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Corespunzător, lipsa vădită a întemeierii sesizării se consolidează și prin art.20 alin. (2) din legea pre citată.

Totodată, la caz este de menționat că, cererea autorului, totuși, nu atestă elementele unei sesizări în sensul Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, alegațiile nefiind raportate cărorva abateri concrete din art. 4. Totodată, expunerile fiind lipsite de date identificabile a unor spețe clar conturate, autorul formulând niște solicitări finale improprii competențelor Consiliului Superior al Magistraturii/Inspecției Judiciare, care vin să consolideze un dezacord al acestuia cu actele judecătorești adoptate de către instanțe până în prezent.

Suplimentar, este de menționat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție decât cea inițială. Totodată, nici multitudinea instituțiilor indicate ca și destinatari ai plângerii nu poate condiționa impactul scontat, Consiliului Superior al Magistraturii menținându-și constant aceeași abordare pentru toate adresările cetățenilor. Or, anume buna credință a cetățenilor este în stare să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a acelorași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Prin urmare, textual cererea este incoerentă și inconsecventă, atestând niște crâmpieie episodice din examinările anterioare, prin care autorul își exprimă nemulțămirea proprie pentru actele judecătorești, raportându-le la acțiuni ilegale, prin care i-au fost încălcate drepturile constituționale.

Pe cale de consecință, se deduce și necorespunderea sesizării condițiilor de formă și conținut, iterate de legiuitor la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 178.

Or, potrivit art.20 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, *sesizarea cu privire la faptele judecătorului, care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:*

- a) *datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;*
- b) *numele judecătorului la care se face referire în sesizare;*
- c) *data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;*
- d) *descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;*
- e) *indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;*
- f) *data și semnătura autorului sesizării.*

Circumstanța constatată, *inter alia*, face sesizarea pasibilă restituirii, atestând lipsa elementelor stabilite la lit.c), d), e).

Subsecvent, potrivit art.22 din aceeași lege, dacă sesizarea *nu corespunde condițiilor de formă și conținut* stabilite de art.20, inspectorul-judecător, *în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată* sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite.

Totuși, Inspecția Judiciară deduce respingerea sesizării cet. Catrinescu Petru, prin care invocă ilegalitățile admise de către magistratul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela pe motivul caracterului repetat al acesteia, respectiv, ca vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 1548s-2176p/m din 04 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor

judecătorului Catană Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cet. Catrinescu Petru a depus contestație.

### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării

legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Catrinescu Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1548s-2176p/m din 04 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Catană Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membrii	/semnătura/	Iurie Cotruță
	/semnătura/	Angela Otean