

HOTĂRÂRE

13 septembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 26/9

Președintele ședinței
Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Ruxanda Pulbere
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării din numele Procurorului General, Harunjen Eduard, în privința acțiunilor judecătorești Cristian Diana de la Judecătoria Strășeni (sediul Central),

CONSTATĂ:

1. Subiectul și conținutul sesizării.

La 03 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Procurorului General al Republicii Moldova, Harunjen Eduard, privind verificarea acțiunilor judecătorești Judecătoriei Strășeni (sediul Central), Cristian Diana, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În sesizare se menționează că prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25 iulie 2018, emisă de către judecătorul Cristian Diana în ordine de revizuire, s-a dispus anularea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2010 și a sentinței Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2008, prin care Cușnir Raisa, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnată, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, cu emiterea unei hotărâri noi.

În rezultatul examinării procedurii de revizuire, inculpata Cușnir Raisa, care în baza hotărârii irevocabile din 04 iunie 2014, a început executarea pedepsei cu închisoare la 27 mai 2017, fiind extrădată din Federația Rusă, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 300 unități

convenționale, ceea ce constituie 6000 lei, fiind eliberată imediat din sala de judecată.

Sentința a fost adoptată ca rezultat al admiterii, prin încheierea din 17 iulie 2018, a demersului procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Pruneanu Elena, privind deschiderea procedurii de revizuire în cauza de condamnare a lui Cușnir Raisa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a invocat prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, constatând că declarațiile părții vătămate, Bulgaru Viorica, constituie temei de admitere a demersului privind deschiderea procedurii de revizuire, dat fiind faptul că s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea deciziei de condamnare.

Se menționează în sesizare, că la rejudecarea cauzei, după admiterea revizuirii, instanța de judecată, chiar dacă a motivat că a stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, a dispus anularea deciziilor irevocabile, fără a corobora noile declarații ale părții vătămate cu cele depuse anterior, cercetarea judecătorească limitându-se numai la audierea părții vătămate Bulgaru Viorica și reținând în motivarea sentinței din 25 iulie 2018 următoarele: „...Analizând declarațiile părții vătămate Bulgaru Viorica în raport cu norma legală imputată inculpatei, traficului de ființe umane, instanța de judecată consideră că, învinuirea adusă lui Cușnir Raisa nu s-a dovedit în instanță și anume că, aceasta a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o pe partea vătămată cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, ...”.

Referitor la faptul că în procesul revizuirii cauzei penale, partea vătămată Bulgaru Viorica a declarat că nu a fost determinată de către Cușnir Raisa să plece în Turcia (circumstanță invocată ca fiind una nouă de procuror și instanța de judecată) a evidențiat autorul sesizării, că partea vătămată Bulgaru Viorica, fiind audiată în instanța de apel la faza examinărilor depuse, a declarat că „... Cușnir Raisa nu m-a convins, dar s-a înțeles cu Bulgaru în prealabil, Bulgaru Elena m-a convins prima dată să plec în Turcia, a doua oară Bulgaru Ana; Cușnir Raisa era împreună cu Bulgaru Ana în bucătărie și au spus că trebuie să mă duc în Turcia și să practic prostituția că cu salariu de 800 lei nu pot da datoriile; Ele s-au înțeles prealabil erau împreună în bucătărie; era la bucătărie și Cușnir Raisa...”. Implicit, prin aceste declarații, este confirmat și abuzul pe poziția de vulnerabilitate cunoscut de către făptuitori.

Indică autorul sesizării, că declarațiile vizate sunt analogice cu cele invocate de procuror la deschiderea procedurii de revizuire și au fost cunoscute de instanță la adoptarea deciziei definitive și irevocabile pe caz.

Astfel, autorul sesizării susține că judecătorul Cristian Diana, în cadrul examinării cererii de revizuire, în mod ilegal a purces la o nouă apreciere a acestei probe, camuflând aceste acțiuni precum ca circumstanță de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la momentul când a fost examinată cauza penală în procedură generală, prin ce a încălcat norma imperativă prevăzută la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că „...revizuirea poate fi

cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată."

Mai notează autorul sesizării, că în cauza respectivă judecătorul Cristian Diana a acționat și contrar jurisprudenței CEDO, care a constatat că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere „*inter alia*” că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*cazul Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, 28.10.1999*). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Bujnița vs Moldova, nr. 36492/02, 16.01.20017*).

Astfel, sentința Judecătoriei Strășeni din 25 iulie 2018 a rămas definitivă, nefiind contestată de nici o parte, însă, reieșind din prevederile art. 4 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Sustine autorul sesizării, că este evident că în acțiunile judecătorului Cristian Diana sunt circumstanțe pentru a constata abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și urmează a fi verificate în cadrul unei proceduri disciplinare.

2. Constatările Inspecției judiciare.

La 22 aprilie 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironeț Ioana, a întocmit raport pe marginea verificării sesizării Procurorului General, Harunjen Eduard, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central), Cristian Diana, prin care a remis Colegiului Disciplinar sesizarea pentru examinare, menționând că judecătorul vizat a admis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare*

la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, precum și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

3. Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar

În ședința Colegiului Disciplinar reprezentantul Procuraturii Generale, Russu Sergiu a susținut raportul întocmit de Inspekția Judiciară.

Judecătorul Cristian Diana în ședința Colegiului disciplinar nu a recunoscut fapta imputată prin raportul inspekției judiciare, susținând argumentele relatate în opinia scrisă adresată anterior Inspekției Judiciare, potrivit căreia cererea de revizuire în cauza penală în privința condamnatei Cușnir Raisa a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni (sediul Central) la data de 11 iunie 2018. Demersul procurorului privind deschiderea procedurii de revizuire a fost admis, având ca temei prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat.

Consideră judecătorul ca nu a admis careva încălcări la examinarea cererii de revizuire, sentința fiind pronunțată în baza declarațiilor părții vătămate Bulgaru Viorica.

Menționează că, în ședința de judecată partea vătămată Bulgaru Viorica, care a fost avertizată de răspundere penală, a declarat că fiind audiată la urmărirea penală și în instanțele de judecată a făcut declarații mincinoase, indicând că și inculpata Cușnir Raisa a înduplecat-o să plece în Turcia, situație care nu corespunde adevărului.

Indică judecătorul, că în sesizare se menționează, că la adoptarea sentinței instanța nu a dat apreciere declarațiilor părții vătămate cu cele depuse anterior și anume în instanța de apel la faza examinării apelurilor depuse de inculpată. Potrivit materialelor dosarului penal, partea vătămată a participat la examinarea dosarului în instanța de apel doar la data de 09 octombrie 2009 (vol. I, f.d. 344-348), unde a și făcut declarațiile indicate în sesizare, însă fără a fi avertizată de răspundere penală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2008, a fost casată sentința Judecătoriei Strășeni din 14 iulie 2008, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cușnir Raisa a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, anume în baza declarațiilor părții vătămate la care se face referire în sesizare.

Mai indică judecătorul, că la examinarea ulterioară a cauzei penale în ordine de apel partea vătămată Bulgaru Viorica nu a participat și nu a fost audiată, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată și certificatul prezentat de procuror în instanță privind lipsa de pe teritoriul RM a părții vătămate, menționându-se în certificat că este plecată peste hotarele țării.

Totodată, situația invocată de partea vătămată Bulgaru Viorica la examinarea cererii de revizuire, că a făcut declarații mincinoase la urmărirea penală și în instanțele de judecată, nu a fost obiect de examinare al instanțelor de judecată, și constituie o circumstanță nouă, care nu a fost cunoscută la examinarea anterioară de către instanțele judecătorești.

Declarațiile făcute de partea vătămată Bulgaru Viorica la examinarea cererii de revizuire și în instanța de apel la care se face referire în sesizare diferă în totalitate, or, aceasta a declarat în instanța de revizuire că a mințit că Cușnir Raisa a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o, cu consimțământul ei în scop de exploatare sexuală comercială, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil. A indicat anterior astfel, pentru ca să nu zică că doar Bulgaru Ana a înduplecat-o să plece în Turcia.

Cu referire la argumentele din sesizare precum că nu s-a administrat alt material probator la examinarea cauzei, judecătorul Cristian Diana a relevat că nici acuzatorul de stat și nici apărarea, n-au solicitat examinarea altor probe, astfel că nu au fost respinse în instanță demersurile privind examinarea și a altor probe, iar potrivit legislației în vigoare părțile prezintă probele în instanță, judecătorul are doar rolul diriguiitor și nu administrează material probant pentru părți. Or, potrivit art. 463 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecărilor precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

Susține că în sesizare nici nu se indică care probe urmau a fi examinate în instanță în cazul în care partea vătămată declară că a făcut declarații mincinoase la audierile anterioare, la organul de urmărire penală și în instanța de judecată. Totodată, prin Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 21 septembrie 2018 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui Bulgaru Viorica în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal (prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase), din motivul intervenirii termenului de prescripție, cu clasarea procesului penal, hotărâre definitivă și executorie.

Ordonanța este definitivă, nefiind contestată de Bulgaru Viorica, iar neînceperea urmăririi penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție, cu clasarea procesului penal, nu este temei de reabilitare.

Consideră că la examinarea cazului a ținut cont de jurisprudența CEDO, or fiind în prezența afirmației părții vătămate că a făcut declarații mincinoase la urmărirea penală și în instanțele anterioare, a respectat prevederile legale, adoptând sentința în conformitate cu prevederile legale, în baza probelor administrate în ședință, nefiind prezentă la caz situația unui recurs deghezizat.

La fel, susține că nu poate fi reținut ca încălcare a legislației de către judecător nici faptul că sentința nu a fost contestată de părți, inclusiv de procuror, sentința fiind definitivă și executorie.

În contextul celor descrise comunică judecătorul că, sentința adoptată este legală și întemeiată, bazată pe probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, iar abaterile invocate de procuror în sesizare nu sunt motivate și

poartă un caracter declarativ, or judecătorul nu poate fi sancționat pentru opinia primită după propria sa convingere în cadrul judecării cauzei.

Totodată consideră că, invocarea faptului că, în privința procurorului care a deschis procedura de revizuire și a susținut acuzarea de stat în instanță, a fost sesizat Consiliul Superior al Procurorilor nu poate fi reținut ca abatere disciplinară pentru judecător, această invocare calificând-o ca pe o tentativă de influență asupra judecătorului, acțiunile procurorului urmând a fi examinate și calificate corespunzător.

4. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Analizând faptele expuse în sesizarea Procurorului General, cât și temeiurile de drept invocate, verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Cristian Diana în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță, Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării a solicitat atragerea judecătorului Cristian Diana la răspundere disciplinară, considerând că judecătorul în mod ilegal a purces la o nouă apreciere a probelor, sub pretextul apariției unei circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la momentul când a fost examinată cauza penală în procedură generală, prin ce a încălcat norma imperativă prevăzută la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

Totodată, sesizarea Procurorului General a fost verificată de către Inspekția judiciară, care a întocmit raportul înaintat spre examinare Colegiului disciplinar în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Astfel, conform faptelor imputate, rezultă că judecătorul Cristian Diana a adoptat o hotărâre judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice,

garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, precum a și încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2), adică în baza faptelor imputate judecătorului și a încadrării juridice a acestora.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare, se atestă că prin sentința Judecătoria Strășeni din 14 iulie 2008, Cușnir Raisa a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2008, a fost casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cușnir Raisa a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2009, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2008, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2010, a fost admis apelul, casată sentința în partea stabilirii măsurii de pedeapsă cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cușnir Raisa, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Valah Alina în numele inculpatei Cușnir Raisa împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2010, ca fiind vădit neîntemeiat.

Conform extrasului din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la 12 iunie 2018 la Judecătoria Strășeni (sediul Central) a fost înregistrat demersul procurorului Pruneanu Elena privind deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală privind-o pe condamnată Cușnir Raisa, care a fost înregistrat cu nr. 48-1rh-2623-12062018.

Conform Fișei de repartizare a dosarului, demersul vizat i-a fost repartizat aleatoriu pentru examinare judecătorului Cristian Diana.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni (sediul Central) din 15 iunie 2018 demersul procurorului a fost primit în procedură și fixată ședința de judecată pentru data de 10 iulie 2018, apoi ședința a fost amânată pentru data de 17 iulie 2018.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 17 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului Pruneanu Elena privind deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală în privința lui Cușnir Raisa.

Urmare a rejudecării cauzei penale, prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 25 iulie 2018, emisă de judecătorul Cristian Diana în ordine de revizuire, s-a dispus anularea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2010 și sentinței Judecătorei Strășeni din 14 iulie 2008, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Cușnir Raisa a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei. Condamnata Cușnir Raisa a fost eliberată de sub arest imediat din sala de judecată, cu aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive obligarea de a părăsi țara, până la definitivarea sentinței. S-a dispus încasarea de la Cușnir Raisa în beneficiul lui Bulgaru Viorica a sumei de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, urmare a celor menționate rezultă că, judecătorul Cristian Diana a pus la baza sentinței, declarațiile părții vătămate Bulgaru Viorica, care fiind avertizată de răspundere penală, a declarat că fiind audiată la urmărirea penală și în instanțele de judecată a făcut declarații mincinoase, indicând că și inculpata Cușnir Raisa a înduplecat-o să plece în Turcia, situație care nu corespunde adevărului.

La caz, Colegiul Disciplinar reține că, situația invocată de partea vătămată Bulgaru Viorica la examinarea cererii de revizuire, că a făcut declarații mincinoase la urmărirea penală și în instanțele de judecată, nu a fost obiect de examinare al instanțelor de judecată, prin urmare constituie o circumstanță nouă, care nu a fost cunoscută la examinarea anterioară de către instanțele judecătorești.

Mai mult, urmează a se ține cont și de ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 21 septembrie 2018, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui Bulgaru Viorica în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal (prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase), din motivul intervenirii termenului de prescripție, cu clasarea procesului penal, hotărâre definitivă și executorie, care deși este emisă după adoptarea sentinței din 25 iulie 2018, însă aceasta confirmă faptul că partea vătămată a făcut declarații mincinoase, care atestă circumstanța nouă necesară pentru revizuirea procesului penal, care nu putea fi cunoscută la data examinării în fond a cauzei .

Relevant speței este și faptul că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 21 septembrie 2018, nu a fost contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe contrare.

Potrivit art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) *s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai*

puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Colegiul disciplinar atrage atenția asupra faptului că pentru angajarea răspunderii disciplinare în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, sunt necesare survenirea consecințelor, anume *inter alia* - „au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”, iar acest fapt este unul subiectiv în raport de persoana fizică ori juridică care în urma discreției pe marginea pretinsei încălcări consideră că i-au fost încălcate astfel de drepturi și libertăți.”

Din speță însă, nu rezultă că careva persoane fizice sau juridice au invocat comiterea unor încălcări în urma examinării cauzei în ordine de revizuire de către judecătorul vizat în raportul inspecției judiciare.

Privitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar atestă că nu a fost specificat în raportul inspecției, care lege sau normă imperativă a fost încălcată de către judecătorul vizat în raport.

Din aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar consideră că faptele invocate de autorul sesizării și în raportul Inspecției judiciare, precum că în acțiunile judecătorului Cristian Diana există temeuri de a constata abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele indicate în sesizare și raportul Inspecției judiciare, nu pot fi imputate judecătorului Cristian Diana ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului Cristian Diana nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar va dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării din numele

Procurorul General, Harunjen Eduard, în privința acțiunilor judecătorului Cristian Diana de la Judecătoria Strășeni (sediul Central), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Plenului Colegiului disciplinar	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan