

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

14 noiembrie 2019
nr. 260/10

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 31 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu.
2. Autorii sesizării indică că, Maria Pălăduță are calitatea de contravenient în cauza contravențională în baza art. 265 Cod contravențional nr. 38-4-4597-22052019, judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător Tetiu Ludmila.
3. Cauza este rejudecată după ce la 29 martie 2019 de aceeași instanță, judecător Ivan Parii, i s-a dat câștig de cauză.
4. Prin decizia din 16 ianuarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a dispus rejudecarea cauzei, pe motiv că decizia din 29 martie 2019 este superficială și nu a fost audiat un martor, inspectorul IP Rezina Nalbuș N.
5. Astfel, autorul menționează că în cadrul ședinței de rejudecare din 24 iulie 2019, orele 08:30 min, a avut loc ședința de rejudecare. Autorul sesizării relatează că, de la începutul ședinței judecătorul Tetiu Ludmila a manifestat o atitudine ostilă față de Maria Pălăduță, fără a explica cum va decurge

- ședința, precum și care sunt drepturile și obligațiile părților participante la proces.
6. Autorii sesizării relevă că, judecătorul Ludmila Tetiu a ridicat vocea în comunicare cu acesta, manifestând un comportament agresiv, iar la expunerea autorului privind deținerea unei declarații în formă scrisă, judecătorul a anunțat o întrerupere , ulterior apelând la 112.
 7. De asemenea, autorii sesizării menționează că, Andrian Pălăduță a asistat la începerea ședinței de judecată din 24 iulie 2019, orele 8:30 la Judecătoria Orhei. După începerea ședinței, judecătorul Tetiu Ludmila, a verificat prezența părților implicate în proces, fără a notifica drepturile și obligațiile părților participante la proces.
 8. Astfel, la ora 09:00, judecătorul a solicitat prezentarea lui Andrian Pălăduță și părăsirea sălii de judecată pe motiv de creare a circumstanțelor de dezordine și nerespectarea ordinii în ședința de judecată, în pofida faptului că pe parcursul ședinței, autorul menționează că, nu s-a expus și nici nu a emis careva gesturi, decât doar înregistrarea unor însemnări în caiet.
 9. Autorul sesizării, Andrian Pălăduță relevă că, s-a supus cerințelor și a părăsit sala de judecată, iar din holul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a auzit țipete către mama sa, Maria Pălăduță, care este pensionară la o vârstă înaintată, apoi judecătorul a solicitat intervenția Poliției sunând la 112.
 10. Suplimentar, autorul sesizează că în mod intenționat a fost ștearsă înregistrarea audio nr.1 a CD prin SMS Femida, până la minutul 06:24, unde judecătorul solicită prezentarea autorului, în condițiile în care ședința este publică.
 11. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită calificarea comportamentului judecătorului Tetiu Ludmila în baza probelor prezentate, dacă el corespunde statutului pe care îl deține.

Poziția Inspecției Judiciare

12. La data de 08 octombrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Roșca, a întocmit decizia cu nr. 1008p/m - 910s, nr. 1009p/m - 911s, cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia din 08 octombrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarii Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, a depus contestație împotriva acesteia.
14. În contestația depusă, însă, petiționarii Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

15. Examinând contestația depusă de petiționarii Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
16. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
17. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 08 octombrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
18. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
21. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
22. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în

contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Maria Pălăduță și Andrian Pălăduță, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 08 octombrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii | /semnătura/ | Igor Mînăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |