

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.260/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 02.07.2018 a cet. Zhungina Valerii împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12.06.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți (sediul Central), Mironov Oxana,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 5 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Zhungina Valerii, în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoria Bălți, sediul Central, Mironov Oxana.

Zhungina Valerii în sesizare a invocat că Procuratura Bălți a intentat în privința sa o cauză penală învinuindu-l de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 Codul penal.

În ședința de judecată din 23 ianuarie 2018 judecătorul Mironov Oxana a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile fără nici un motiv și în lipsa probelor.

La 25 ianuarie 2018 de colaboratorii de poliție a fost adus la judecătorul Mironov Oxana unde aceasta i-a citit încheierea fără a-i permite să dea explicații.

Curtea de Apel Bălți la 13 februarie 2018 a casat încheierea din 23 ianuarie 2018 ca neîntemeiată. Instanța de recurs a constatat că procurorul nu a prezentat probe că el s-a ascuns intenționat de judecată, iar prima instanță nu a ordonat aducerea lui forțată în ședința de judecată.

La 13 februarie 2018 s-a prezentat la judecătoria Bălți și a solicitat înregistrarea audio a ședinței de judecată, însă i s-a răspuns că judecătorul este în concediul medical și să vină peste 1 săptămână.

Venind peste 1 săptămână a fost anunțat de grefier că judecătorul Mironov Oxana a spus că nu este și nu va fi nicio înregistrare audio a ședinței de judecată, fiind astfel încălcate prevederile art.336 Codul de procedură penală și Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată.

Este cetățean al Federației Ruse și suferă de afecțiuni de sănătate foarte grave care necesită intervenție medicală semnificativă și periodică, iar prin aplicarea arestului la domiciliu i s-a încălcat dreptul la libertatea individuală și la asistență medicală.

Consideră autorul sesizării că prin acțiunile sale, judecătorul Nironov Oxana a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1), lit. (b), și (i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită Zhungina Valerii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătories Bălți sediul Central, Mironov Oxana, cu eliberarea din funcție.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

Judecătorul judecătories Bălți sediul Central, Mironov Oxana, a prezentat opinia scrisă în care a relatat că argumentele invocate de Zgungina Valerii în sesizare nu corespund realității și sunt neîntemeiate.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 06.06.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 527s-723p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătories Bălți (sediul Central), Mironov Oxana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 12.06.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 12.06.2018, cet. Zhungina Valerii la data de 02.07.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Zhungina Valerii a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Mironov Oxana a încălcat prevederile normelor procesuale în vigoare, iar în decizia inspecției judiciare nu se face nicio referire la latura subiectivă a faptelor judecătorului în cauză.

Consideră Zhungina Valerii că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată și ilegală, iar sesizarea din 05.06.2018 este întemeiată.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 12.06.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Zhungina Valerii urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătories Bălți (sediul Central), Mironov Oxana, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea din data de 24.01.2018 de

aplicare a măsurii preventive. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că dosarul penal Zhungina Valerii s-a înregistrat la judecătoria Bălți, sediul Central, la 28 iunie 2017 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Mironov Oxana în mod automat.

În ședința de judecată din 23 ianuarie 2018 procurorul Reaboi Oleg a solicitat aplicarea în privința inculpatului Zhungina Valerii a măsurii preventive arestul.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, judecătoria Bălți, sediul Central, în componența judecătorului Mironov Oxana, prin încheiere protocolară din 23 ianuarie 2018, a dispus deliberarea și pronunțarea asupra demersului procurorului în ședința de judecată din 24 ianuarie 2018 ora 14:00.

Judecătoria Bălți, sediul Central, în componența judecătorului Mironov Oxana, prin încheierea din 24 ianuarie 2018, a admis parțial demersul procurorului și a aplicat în privința lui Zhungina Valerii măsura preventivă arest la domiciliu cu eliberarea mandatului de arest și anunțarea în căutare.

La emiterea încheierii din 24 ianuarie 2018 s-a comis o eroare mecanică și s-a indicat că aceasta s-a emis la 23 ianuarie 2018.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 25 ianuarie 2018, s-a corectat eroarea cu indicarea că încheierea s-a emis la 24 ianuarie 2018.

Apărătorul Dragan Natalia a atacat încheierea din 24 ianuarie 2018 cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 februarie 2018, a admis recursul declarat de avocatul Dragan Natalia în interesele inculpatului Zhungina Valerii, a casat încheierea și mandatul de arest din 24 ianuarie 2018 și a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pe termenul stabilit de 30 de zile.

Completul de admisibilitate consideră corecte concluziile Inspecției judiciare potrivit cărora casarea încheierii din 24 ianuarie 2018 nu servește temei de tragere a judecătorului vizat în sesizare la răspundere disciplinară.

Astfel, autorul sesizării consideră comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute la art. 4 alin.(1), lit. (b) și (i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul Mironov Oxana prin adoptarea încheierii enunțate, în acest sens fiind aduse diverse argumente de drept, care, de fapt, pot constitui argumente în calea respectivă de atac.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. b), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Cu referire la temeiul prevăzut de lit. b) din Lege, Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Prin urmare, autorul sesizării, avînd dreptul de a contesta cu recurs încheierea din 24.01.2018 la Curtea de apel Bălți, de fapt cum a și procedat, este în drept să invoce și argumentele din sesizare.

Faptele invocate în sesizare și contestație pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul Mironov Oxana la adoptarea încheierii cu care nu a fost de acord autorul sesizării.

Completul de admisibilitate subliniază ca acțiunile judecătoului în cauză nupot fi încadrate nici pe temeiul invocat de la lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict

determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atît din conținutul sesizării cît și din încheierea adoptată nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Zhungina, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), Mironov Oxana..

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Zhungina Valerii, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet.Zhungina Valerii, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12.06.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), Mironov Oxana.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan