

HOTĂRÂRE

14 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 261/10

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 971s-1091p/m din 12 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 12 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Caraman Sergiu de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 12 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Sorochin Iurii, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, Sergiu Caraman pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 15 august 2019, sesizarea declarată de avocatul Iuri Sorochin, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
3. Autorul sesizării invocă că, la rejudecarea cauzei nu a fost înștiințat legal despre data examinării cauzei contrar art. 305 Cod de procedură civilă, iar judecătorul Sergiu Caraman a examinat cauza în absența sa și a clientului său, nefiind informat nici despre decizia luată.
4. Pentru toate aceste încălcări invocate se solicită atragerea judecătorului judecătoriei Criuleni, Sergiu Caraman la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
5. A mai comunicat autorul sesizării că, la data de 27.06.2019, la Curtea de Apel Chișinău, a fost examinat recursul declarat de către clientul său Tofan Marian, privind anularea încheierii judecătorului de instrucție Aurelia Cazacliu de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, de autorizare a măsurilor speciale de investigații.
6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 27 iunie 2019 a fost admis recursul declarat de Tofan Marin, potrivit art.305 CPP, cu restituirea cauzei la rejudecare, unde urma să fie înștiințat despre data examinării cauzei

Poziția Inspecției Judiciare

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 971 s - 1091 p/m din 12 septembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 05 noiembrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că instanța de judecată ierarhic superioară a constatat încălcarea prevederilor legale de către judecătorul instanței de fond.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate în sesizare.
16. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.
17. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
18. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 octombrie 2017, de către SUP al IP Criuleni a fost intentată cauza penală după indicii componentelor de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (5) și art. 360 alin. (2) Cod penal.
19. La 6 februarie 2018 de către Judecătoria Criuleni a fost autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe cartela SIM, care aparține lui Tofan Marin Anatolie pe un termen de 30 de zile, iar la data de 6 martie 2018, măsura de asigurare a fost prelungită cu încă 30 de zile.
20. La 23 iulie 2018, Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco a depus în instanța de judecată un demers cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale.

21. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație. A fost constatat faptul, că la efectuarea măsurilor speciale de investigație; interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Tofan Marin, informații obținute în urma realizării măsurilor de către ofițerii de investigație ai Direcției nr. 7 a INI a IGP al MAI, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală.
22. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Marin Tofan și de avocatul Iuri Sorochin în interesele petiționarului, prin care s-a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate.
23. Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursurile declarate de Marin Tofan și avocatul Iurie Sorochin, a fost casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
24. Prin încheierea din 01 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost respins demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni Ivan Rapeșco cu privire la verificarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, ca fiind nefondat. A fost declarat nul raportul privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 18 aprilie 2018 și s-a dispus nimicirea imediată a purtătorilor materiali de informații pe suport tehnic.
25. Autorul sesizării, indică că a fost casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, stabilind încălcări în cadrul examinării cauzei.
26. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
27. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
28. După cum s-a stabilit, atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru emiterea unei încheieri, care a fost casată de instanța ierarhic superioară.
29. Într-adevăr prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursurile declarate de Marin Tofan și avocatul Iurie Sorochin, a fost casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a dispus rejudecarea cauzei.

30. Însă, faptul casării unei încheieri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, factor unic, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.
31. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor reține că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
32. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția. Or, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.
33. Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.
34. Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.
35. Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.
36. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme, de către judecător.
37. Completul de examinare a contestațiilor notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de

libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

38. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri/incheieri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în sine, un factor determinant pentru sancționarea judecătorului.
39. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
40. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
41. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet. Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 971s-1091p/m din 12 septembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 12 august 2019 asupra acțiunilor judecătorului Caraman Sergiu de la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu