

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
mun. Chișinău
Nr.261/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Elena Cobzac
Membrii	- Aliona Miron
	- Liliana Țurcan

examinând contestația a cet. Nițu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 577 s - 782 p/m din 20 iunie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitoru,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 15 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Nițu Vasile, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitoru pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează despre examinarea de către judecătorul Dorina Croitoru a unui dosar penal, pe art. 186 Cod penal, sentința adoptată cu care nu este de acord.

De asemenea invocă că un alt participant la furt nu a fost condamnat. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dorina Croitoru.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitoru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 577 s - 782 p/m din 20 iunie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr. 577 s - 782 p/m din 20 iunie 2018, cet. Nițu Vasile a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei în cauză.

În contestația sa, cet. Nițu Vasile nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale

prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorul nominalizat, care după părerea lui sunt ilegale.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitoru, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorul sesizării și a contestației nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare potrivit legii, exprimându-și doar dezacordul cu sentința judecătoriei Strășeni din data de 24 aprilie 2018 adoptată de judecătorul, Dorina Croitor.

De fapt, dezacordul cu sentința judecătoriei Strășeni din data de 24 aprilie 2018, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate subliniază că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 21.03.2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, acestea fiind de competența instanțelor ierarhic superioare în calea respectivă de atac.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În contestația sa cet. Nițu Vasile nu descrie careva fapte care ar constitui abateri disciplinare, și nu sunt prezentate probe care ar confirma aceste fapte.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Nițu Vasile, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriai Strășeni, Dorina Croitoru.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de cet.Nițu Vasile, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.577 s - 782 p/m din 20 iunie 2018, de respingere a sesizării acestuia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan