

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr.263/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 21.06.2018 a cet. Jurcov Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30.05.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 10.05.2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Jurcov Anatolie, în care autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae.

În sesizare se invocă încălcarea termenelor de examinare a unei petiții împotriva organelor procuraturii de executare a unei hotărâri din anul 2016.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nicolae Corcea.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 11.05.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 441s-611p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 30.05.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 30.05.2018, cet. Jurcov Anatolie la data de 21.06.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Jurcov Anatolie a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Corcea Nicolae a încălcat prevederile normelor procesuale în vigoare.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 30.05.2018, Completul de admisibilitate conchide că

contestația declarată de cet. Jurcov Anatolie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației nu face referință nici la unul din temeiurile de abatere disciplinară în privința judecătorului Corcea Nicolae și, în esență, se expune referitor la dezacordul cu o încheiere adoptată prin care cererea a fost respinsă ca inadmisibilă. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că prin încheierea din data de 22 decembrie 2016 procurorul a fost obligat să examineze o plîngere depusă de Jurcov Anatolie.

Ulterior, Jurcov Anatolie s-a adresat cu o nouă cerere prin care a considerat că nu i s-a dat răspuns la plîngerea precedentă, organele procuraturii fiind obligate de instanță de a examina plîngerea.

Prin încheierea din data de 24 noiembrie 2017 plîngerea lui Jurcov Anatolie a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a constatat că la precedentă plîngere organele procuraturii i-au dat răspuns lui Jurcov Anatolie la data de 01.03.2017, astfel plîngerea care a fost examinată la data de 24 noiembrie 2017 nu se încadrează pe temeiurile de la art. 313 CPP.

Cu referire la termenul de examinare a plîngerii, potrivit argumentelor din încheierea din data de 24 noiembrie 2017, aceasta nu se încadrează pe temeiurile de la art. 313 CPP, respectiv, nu sunt aplicabile prevederile cu privire la termenul de examinare.

Completul de admisibilitate consideră corecte concluziile Inspekției judiciare potrivit cărora abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, prin dezacord cu încheierea adoptată, sînt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Jurcov Anatolie, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de iInspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Jurcov Anatolie, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Jurcov Anatolie, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 30.05.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Corcea Nicolae.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan