

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

26 noiembrie 2021
nr. 264/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de Tanasov Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii din 18 august 2021, a

C O N S T A T A T:

1. Argumentele sesizării

La 23 iulie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Tanasov Gheorghe, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Harmaniuc Petru și Morozaș Ion la examinarea în fond a cauzei penale de învinuire a lui Bivol Feodor și Ceban Lidia de comiterea infracțiunilor stabilite la art. 190 alin. (5), 42 alin. (3) și 238 Cod penal (dosar nr. 1-20104138-12-1-26082020).

La 05 august 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul Aparatului Președintelui Republicii Moldova (șefului direcției relații cu cetățenii și controlul examinării petițiilor, Anatol Ciobanu) a parvenit o altă plângere a lui Tanasov Gheorghe, prin care se invocă la fel caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Harmaniuc Petru și Morozaș Ion la examinarea în fond a cauzei penale de învinuire a lui Bivol Feodor și Ceban Lidia în comiterea infracțiunilor stabilite la art. 190 alin. (5), 42 alin. (3) și 238 Cod penal (dosar nr. 1-20104138-12-1-26082020).

În plângere Tanasov Gheorghe menționează că, Judecătoria Chișinău examinează cauza penală nr. 2011036323 (1-2292/2020) pe faptul comiterii de către Bivol Fiodor a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 42 alin. (3), art. 238 Cod penal și Ceban Lidia în baza art. 42 alin. (2), art. 238 Cod penal.

Prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului Petru Harmaniuc. În continuare, autorul relevă art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 cu privire la organizarea judecătorească.

Prin încheierea din 06 ianuarie 2021 președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu a dosarului nr. 1-2292/2020 altui judecător, invocând transferul judecătorului Harmaniuc Petru prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 376/32 din 22 decembrie 2020 în funcția de

judecător la sediul Centru din cadrul Judecătoriei Chișinău, fapt, care exclude examinarea de către ultimul a cauzei penale.

La 13 ianuarie 2021 judecătorul Moroza Ion a emis o încheiere, prin care a stabilit data examinării cauzei penale la 03 februarie 2021, ora 10.00 la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău cu citarea părților.

Se mai menționează că, dosarul penal nr. 1-2292/2020 dispăre de la judecătorul Moroza Ion și apare din nou la judecătorul Harmaniu Petru, care activează deja în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Acest fapt se dovedește prin informația publicată pe justice.md.

Potrivit agendei ședințelor, judecătorul Petru Harmaniu a stabilit ședințe de examinare a cauzei penale pentru mai multe zile în sediul Centru al Judecătoriei Chișinău.

Susține Tanasov Gheorghe că, în lipsa unei încheieri legale, acțiunile judecătorilor Moroza Ion și Harmaniu Petru cad sub incidența prevederilor Codului penal al Republicii Moldova ca abuz de serviciu, iar acțiunile magistraților fiind o sfidare totală a statutului de judecător.

Autorul presupune că, cercul persoanelor implicate în aceste ilegalități este mult mai mare, în primul rând președintele Judecătoriei Chișinău, care nemijlocit efectuează controlul și organizarea procesului de examinare a dosarelor etc. Totodată autorul consideră că, și procurorul, care participă la examinarea cauzei era obligat să se expună asupra acțiunilor ilegale ale judecătorilor de strămutare a dosarului penal nr. 1-2292/2020, nu doar de la un judecător la altul, dar de la o instanță la alta.

Potrivit lui Tanasov Gheorghe, motivul, din care judecătorul Harmaniu Petru a comis abuz de serviciu este protejarea intereselor BC "Mobiasbanca" SA și împiedicarea prin orice mijloace în cadrul examinării cauzei penale la stabilirea vinovăției reprezentanților băncii și atragerea lor la răspundere penală. Susține cet. Tanasov Gheorghe că, dacă se va stabili în ședința de judecată că, reprezentanții băncii au comis ilegalități, banca riscă să-și piardă reputația și să suporte cheltuieli. Mai susține autorul că, anterior, la 24 septembrie 2019 a depus o sesizare Comisiei parlamentare de anchetă a fraudei bancare și la BNM, însă, până în prezent nu s-au luat măsuri.

Suplimentar, Tanasov Gheorghe la sesizare a anexat în copii actele, considerate relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

Potrivit datelor PIGD, cauza descrisă în actul de sesizare la **26 august 2020** a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Harmaniu Petru cu atribuirea numărului de evidență electronică 1-20104138-12-1-26082020. În cadrul acestei cauze penale Tanasov Gheorghe are calitatea de parte vătămată.

Prin încheierea judecătorului din **01 septembrie 2020** s-a dispus primirea cauzei în procedură cu fixarea ședinței preliminare pentru 21 septembrie 2020, ora 10.30 la sediul Buiucani, mun. Chișinău cu citarea părților.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) nr. 376/32 din **22 decembrie 2020** s-a admis cererea

judecătorului Petru Harmaniuc despre transferul său la sediul Centru al judecătoriei Chișinău.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Chișinău, din 06 ianuarie 2021 s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal nr. 1-20104138-12-1-26082020 altui judecător, fiind pusă în sarcina persoanei responsabile asigurarea redistribuirii aleatorii a cauzei prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor.

În continuare, la **11 ianuarie 2021** cauza penală 1-20104138-12-1-26082020, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Morozan Ion.

Prin încheierea magistratului Ion Morozan din **13 ianuarie 2021** s-a dispus stabilirea ședinței preliminare pentru 03 februarie 2021 cu citarea părților.

La **15 ianuarie 2021** în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înaintat demersul președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Petru Harmaniuc, transferat de la sediul Buiucani la sediul Centru al instanței pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

Din conținutul demersului, prin raportare la art. 26¹ din Legea (nr. 544-XIII din 20.07. 1995) cu privire la statutul judecătorului, reiese solicitarea menținerii împuternicirilor magistratului Harmaniuc Petru pentru examinarea cauzelor penale și civile aflate în procedură la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la etapa de finalizare.

Suplimentar, s-a stabilit că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25/1 din **19 ianuarie 2021 s-a respins** demersul președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Harmaniuc Petru, transferat de la sediul Buiucani la sediul Centru al instanței pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

Din motivarea hotărârii CSM (nr.25/1) reiese că, motiv al respingerii demersului l-a constituit transferul magistratului Harmaniuc Petru de la un sediu la altul, dar în cadrul aceleiași instanțe. Respectiv, prin considerarea art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 aprilie 1996, solicitarea președintelui Judecătoriei Chișinău s-a conchis a fi improprie competențelor CSM. Totodată, CSM a reținut că, în acord cu art. 26¹ din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, împuternicirile judecătorului pentru examinarea unor cauze, aflate în faza de terminare se mențin doar în cazul transferului de la o instanță la alta, la caz, judecătorul Petru Harmaniuc a fost transferat de la sediul Buiucani la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, instanță în care a activat și până la transfer.

Pe cale de consecință, președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, prin încheierea din **20 ianuarie 2021** a dispus corectarea redistribuirii cauzei penale nr. 1-20104138-12-1-26082020 prin încheierea din **06 ianuarie 2021** și transmiterea acesteia judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru în vederea continuării examinării cauzei.

În continuare, la **21 ianuarie 2021** cauza a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc.

Subsecvent, din elementele PIGD, se reține etapa preliminară a examinării judecătorești a cauzei, următoarea ședință fiind stabilită pentru **15 octombrie 2021**.

Este de menționat faptul că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Harmaniuc Petru a ilegalităților la examinarea cauzei penale nr. 1-20104138-12-1-26082020, **în esență**, alegațiile sale prezintă dezacord cu redistribuirea

cauzei acestui magistrat, transferat în alt sediu (Centru) Judecătoriei Chișinău și este specializat în materie civilă. Situația creată l-a determinat pe autor să deducă sensibilitatea magistratului Harmaniuc Petru pentru această cauză penală.

Din verificările, realizate în sensul invocat, în acțiunile judecătorului Harmaniuc Petru n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități, reluarea acțiunilor de examinare judecătorească a cauzei de la etapa preliminară fiind argumentată prin actele administrative de dispoziție ale managerului instanței, Radu Țurcan.

Suplimentar, examinarea cauzei de către magistratul Harmaniuc Petru, deși în sediul specializat în materie civilă, dar în cadrul aceleiași instanțe judecătorești (Chișinău), prin esența sa, nu poate constitui temei de sancționare disciplinară a judecătorului.

Nereglementarea expresă a acțiunilor de urmat în cazul repartizării defectuoase a cauzei în baza unui act administrativ de dispoziție este incorect să se substituie cu sancționarea judecătorului, care a acceptat cauza în examinare.

Luând în considerare etapa pregătitoare a examinării judecătorești a cauzei penale de învinuire a lui Boico Fiodor și Ceban Lidia, se reține statutul de examinare a cauzei, argumentele autorului privind interesul magistratului și caracterul ilegal al unei siluții de perspectivă fiind premature.

Or, în sensul art. 33, 34 Cod procedură penală, *judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.*

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Din datele verificării s-a constatat că, autorul (parte vătămată), desi manifestă neîncredere în obiectivitatea magistratului Harmaniuc Petru, în cadrul examinării judecătorești nu a făcut uz de posibilitatea procesual-penală de recuzare a magistratului. Corespunzător, înlăturarea unei bănuieli de sensibilitate a magistratului pentru o cauză nu poate avea loc prin mecanisme de sancționare disciplinară a acestuia.

Reieșind din materialele examinate, Inspekția Judiciară a ajuns la concluzia, că actele întreprinse de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru nu pot fi reținute ca abateri disciplinare, sancționabile în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată astfel de abateri nu a fost posibil de reținut nici din acțiunile magistratului Moroșan Ion (din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani).

Prin decizia nr.744s-1094p/m din 18 august 2021 Inspekția Judiciară a respins sesizările înaintate de cet. Tanasov Gheorghe ca nefondate.

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare, Tanasov Gheorghe a depus contestație la Completul de admisibilitate al contestațiilor.

3. Argumentele contestației.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, admiterea contestației cu restituirea cauzei Inspekției

judiciare pentru verificarea suplimentară în vederea pornirii procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Harmaniuc Petru și Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Morozan pe faptele comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițiul de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Corespunzător, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul autorului sesizării cu asumarea examinării cauzei penale nr.1-20104138-12-1-26082020 de către magistratul Harmaniuc Petru nu poate fi reținut ca tema suficient de sancționare a judecătorului.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de distribuție aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești (aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013 cu modificările și completările ulterioare), *în instanțele judecătorești dosarele sunt distribuite pentru examinare potrivit principiului aleatoriu, care asigură transparența, obiectivitatea și imparțialitatea acestui proces prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.* Corespunzător, în cazul anumitor incidente procedurale, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate cu emiterea unei încheieri motivate (în acord cu pct.7 lit.d) din Regulament).

Prin urmare, încheierile președinților de instanțe în calitatea actelor administrative (care nu au caracter absolut), sînt pasibile contestării de către persoanele interesate.

Or, încheierea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu din 20 ianuarie 2021 se reține a fi un act administrativ în sensul art.16¹alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la organizarea judecătorească (nr.514 din 16.07.1995).

La caz, nu a fost depusă vre-o contestare de către autorul sesizării (în calitate de parte în cauza penală) ale actelor președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu.

Nu este oportună analiza acțiunilor magistratului Harmaniuc Petru prin prisma abuzului de serviciu, invocat de către Tanasov Gheorghe, deoarece abuzul de serviciu, în acord cu art. 327 Cod penal, constituie infracțiune.

În acest sens Consiliul Superior al Magistraturii, reieșind din competențele legale, chiar și prin intermediul organelor specializate, nu este în posibilitate de a se expune asupra existenței elementelor infracțiunii în acțiunile unui judecător. Subsecvent, prin

raportare la 262, 263 Cod procedură penală, persoana prejudiciată printr-o infracțiune urmează să sesizeze organele de drept în urma din formele legale, implicită fiind responsabilizarea autorului în baza art. 311 Cod penal.

Respectiv, abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, probatoriul elementelor constitutive este pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Totodată, este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Respectiv, necoresponderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, inspecția judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției sau organului de urmărire penală. Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor și hotărârilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeiuri rezonabile de admiterea a contestației și restituirii cauzei Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare în vederea angajării răspunderii disciplinare a judecătorului constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediile Buiucani și Centru,

Harmaniu Petru și Moroza Ion potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția Judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceia ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Tanasov Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.744s-1094p/m din 18 august 2021 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediile Buiucani și Centru, Moroza Ion și Harmaniu Petru.

Despre hotărârea luată se informează autorul sesizării, Tanasov Gheorghe și judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediile Buiucani și Centru, Moroza Ion și Harmaniu Petru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel