

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
mun. Chișinău
Nr.264/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
 - Liliana Țurcan

examinând contestația cet. Tricolici Lidia împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 558s - 761 p/m din 20 iunie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 08 iunie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Tricolici Lidia la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

Autorul sesizării indică, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur, are în procedură spre examinare cauza penală nr. 1-15/2014 de învinuire a cet. Coronciuc Olga Anatoliei și alții (în total 9 persoane fizice și 4 persoane juridice) în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 46, 362¹ alin. (3) lit. a), art. 190 alin. (2) lit. b) și c), art. 190 alin. (5), art. 320 alin. (1) și art. 362' alin. (3) lit. b) din Codul penal. Pe dosarul dat are calitatea de parte vătămată, în total figurând 186 părți vătămate.

Indică, că respectivul dosar penal se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din anul 2011, adică mai bine de 7 ani, fără a se vedea finisarea examinării acestuia, pedepsirea persoanelor vinovate și recuperarea prejudiciilor cauzate.

Consideră, că examinarea cauzei penale date se tergiversează intenționat, fiind amânată la nesfârșit din anumite motive subiective.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare Nr. 558s - 761 p/m din 20 iunie 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinară, iar faptele

expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 558s - 761 p/m din 20 iunie 2018 a declarat contestație cet. Tricolici Lidia solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

În contestația sa, cet. Tricolici Lidia nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorul nominalizați, care după părerea lui sunt ilegale, dar nu sunt probate.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 20 iunie 2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Tricolici Lidia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației nu face referință la vreo abatere disciplinară, dar solicită tragerea la răspunderea penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

În plus, Completul de admisibilitate subliniază că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 iunie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur, la examinarea cauzei penale nr. 1-15/14, de învinuire a cet. Coronciuc Olga Anatolii și alții (în total 9 persoane fizice și 4 persoane juridice) în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2) și (3), 46, 362¹ alin. (3) lit. a), art. 190 alin.(2) lit. b) și c), art.190 alin. (5), art.320 alin.(1) și art. 362' alin. (3) lit. b) din Codul penal. Pe dosarul dat are calitatea de parte vătămată, în total figurând 186 părți vătămate, solicitând efectuarea unui control pe marginea respectării atribuțiilor de serviciu și a termenelor de examinare a dosarelor din partea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În contestația sa cat. Tricolici Lidia nu sunt descrise careva fapte care ar constitui abateri disciplinare, nu sunt prezentate probe care ar confirma aceste fapte.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.10 din 04.03.1997 nr.28 din 14.12.2010 și nr.12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statutului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Potrivit pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei”Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, judecătorii nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Cu referire la solicitarea autorilor sesizării și a contestației, Completul de admisibilitate reiterează că Consiliul Superior al Magistraturii și structurile subordonate acestuia nu au împuternicirile respective și nu sunt în drept să se expună în materia penală.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Tricolici Lidia, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Tricolici Lidia împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 558s - 761 p/m din 20 iunie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan