

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 noiembrie 2019
nr. 264/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 702s-740p/m, nr. 703s-741p/m, nr. 704s-742p/m din 29 iulie 2019, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizarile înaintate de către Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon și Guzun Vadim, prin care aceștia își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizărilor, fiecare în parte a invocat că, judecătorul Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a examinat cauza penală în privința lor, ca învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit. a), e) Cod penal și art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Autorii sesizării au invocat că, la data de 03 mai 2019 instanța a pronunțat sentința sub formă de dispozitiv prin care inculpații au fost condamnați în baza infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. a), e) Cod penal și art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, fiind stabilită data de 03 iunie 2019 pentru pronunțarea sentinței integrale, însă pînă la data de 04 iulie 2019, sentința motivată în prezenta cauză nu a fost pronunțată.

Astfel, au considerat că termenul acordat, prin prisma prevederilor art.338 alin.(3) Cod de procedură penală, pentru pronunțarea sentinței integrale a fost încălcat or, potrivit normei menționate hotărîrea motivată se pronunță în termen de 30 de zile. În situații excepționale, cînd, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amîna pronunțarea pentru cel mult 15 zile.

Au solicitat autorii sesizărilor tragerea judecătorului Țonov Irina la răspundere disciplinară în conformitate cu art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 08 iulie 2019, sesizările declarate de Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon și Guzun Vadim au fost repartizate spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu. Prin încheierea din data de 10 iulie 2019 toate trei sesizări au fost conexate.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 702s-740p/m, nr. 703s-741p/m, nr. 704s-742p/m din 29 iulie 2019, a respins ca neîntemeiate sesizările înaintate de către Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon și Guzun Vadim cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Țonov Irina, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 702s-740p/m, nr. 703s-741p/m, nr. 704s-742p/m din 29 iulie 2019, Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon și Guzun Vadim au declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată au invocat că norma legală stabilește foarte clar termenul în care urmează a fi pronunțată sentința motivată cu posibilitatea prelungirii acestuia în situații excepționale.

Au solicitat Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon și Guzun Vadim admiterea contestației și remiterea sesizărilor inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că acțiunile judecătorului urmează a fi apreciate prin prisma art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 august 2018 cauza penală cu nr.12-1-52928-06082018 în care autorii sesizării au avut calitatea de inculpați, a fost repartizată prin intermediul PIGD aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (actualmente sediul Centru), Țonov Irina.

Pe cauza dată au fost petrecute foarte multe ședințe de judecată (în jur de 50 de ședințe), cauza fiind de o complexitate sporită.

La data de 03 mai 2019 a fost pronunțat dispozitivul sentinței nr.1-311/2018, pronunțarea sentinței integrale fiind fixată pentru data de 03 iunie 2019.

Ședința de judecată din data de 03 iunie 2019, în conformitate cu art.338 alin.(3) Codul de procedură penală, a fost amînată pentru data de 18 iunie 2019, pe motivul

complexității sporite a acesteia, obiectului juridic al infracțiunilor de jaf, șantaj, circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, cu atât mai mult pericolul social al acestor infracțiuni fiind legat de activitatea a două grupuri criminale.

Ulterior, ședința numită pentru data de 18 iunie 2019, a fost amânată din motivul aflării judecătorului în concediu medical, fiind fixată pentru data de 17 iulie 2019.

La data de 17 iulie 2019 a fost pronunțată sentința integrală și publicată în PIGD la aceeași data.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.g) din Lege, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, norma dată prevede fapta de încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmiterea a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Potrivit art.338 alin.(1) Cod de procedură penală *“ judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate”*, iar conform alin.(3) din norma legală menționată *“ hotărârea motivate se pronunță în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile”*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, menționează că de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari, formal, ar putea constitui abatere disciplinară.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, norma legală de la art.338 Cod de procedură penală indică expres judecătorului care judecă cauza unipersonal că, după încheierea susținerilor orale, urmează a fi stabilit locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate.

Prin urmare, în măsura în care legea nu a prevăzut modalitatea de pronunțare a dispozitivului sentinței, or, aceasta urmează a fi pronunțată numai motivată, nu poate fi invocată nici încălcarea termenelor de redactare ulterioară a acesteia.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că Decizia prin care au fost verificate acțiunile judecătorului prin prisma art.4 alin.(1) lit. g) din Lege, și a fost respinsă sesizarea este întemeiată.

Totodată, Inspecția judiciară și-a motivat decizia prin lipsa în acțiunile judecătorului a laturii subiective a abaterii disciplinare, luând în considerație volumul și condițiile de lucru a judecătorului, aflarea acestuia pe buletin de boală, circumstanțe ce n-au fost combătute.

Or, competența de a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare aparține inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor examinând legalitatea deciziei acestuia în limitele abaterii constatate sau neconstatate de acesta.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că abordarea indicată supra este în spiritul Recomandărilor OSCE/ODIHR de la Kyiv privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, care în alin.25 recomandă ca procedurile disciplinare să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

Așa dar, cercetând materialele examinate Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că abordările petiționarilor de existență în acțiunile judecătorului vizat a temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt neîntemeiate.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Păgînu Alexandru, Cupcea Ghedeon, Guzun Vadim împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 702s-740p/m, nr. 703s-741p/m, nr. 704s-742p/m din 29 iulie 2019, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela