

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

29 noiembrie 2019
Nr. 265/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membri	Ruxanda Pulbere Stela Botnaru

examinând contestația depusă de cet. Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 844s-918 p/m din 21 august 2019 cu privire la respingerea sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 22 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Russu Denis prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei.

În motivarea sesizării se indică despre faptul că, petiționarul a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) o plângere, în temeiul art.313 CPP, de anulare a răspunsurilor procurorilor T.R., B.V. și L.R., privind refuzul pornirii procesului penal. Cauza a fost examinată de judecătorul Papuha Serghei. Susține că la 26 iunie 2019 când instanța a pronunțat dispozitivul încheierii, petiționarul nu a fost escortat la ședință și nu a primit copia hotărârii de respingere a plângerii pentru a folosi dreptul de atac.

Solicită autorul sesizării să fie pornită procedură disciplinară în privința judecătorului Papuha Serghei pentru fapte care, după părerea petiționarului, fac dovada incompetenței grave și evidente, având în vedere încălcarea termenului rezonabil de examinare a plângerii, a termenului de redactare și expediere a copiei încheierii.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Papuha Serghei, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 844s-918 p/m din 21 august 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 844s-918 p/m din 21 august 2019, a declarat contestație cet. Russu Denis, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Papuha Serghei și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv cu aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 6 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: b)Respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar, alin.(1¹) art. 23.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor consideră că a fost depusă în termenul prevăzut de alin. (1¹) art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 21 august 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, faptele invocate judecătorului vizat nu reprezintă abateri disciplinare prevăzute de lege.

Cele enunțate de petiționar, privind eventualele abateri disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), Papuha Serghei, nu pot fi reținute de Completul de examinare a contestațiilor din următoarele considerente.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În procesul verificării sesizării, s-a constatat că la 11 martie 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) cauza nr.12-ij_10-13376-11032019 (dosarul nr.10-427/2019), pornită la plângerea petiționarului Russu Denis în ordinea art.313 CPP. Dosarul a fost examinat în 5 ședințe, fiind amânate de 3 ori ședințele din cauza neprezentării participanților. La ședința din 15 mai au fost prezente părțile, inclusiv petiționarul Russu Denis, apărătorul său și procurorul. Dispozitivul încheierii de respingere a plângerii petiționarului Russu Denis a fost pronunțat la 26.06.2019, iar la 04.07.2019 petiționarului Russu Denis, apărătorului său și procurorului le-a fost expediată copia încheierii din 26.06.2019. S-a stabilit că termenul de 15 zile de declarare a recursului asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.06.2019 a expirat la 11 iulie 2019, iar potrivit explicațiilor judecătorului copia încheierii a fost transmisă petiționarului la 04 iulie 2019. Remiterea încheierii peste termenul de 5 zile stabilit de legea procesuală s-a produs din cauza volumului mare a corespondenței în instanță. Or, această preocupare a secretariatului instanței de judecată nu poate fi atribuită în responsabilitate judecătorilor.

Mai mult, potrivit opiniei scrise a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, în cadrul procesului acesta a fost nevoit să amâne de 3 ori ședința, din cauza absenței careva-i din părți. Astfel, comportamentul părților care nu s-au prezentat la câteva ședințe și numărul mare de cauze penale, civile, contravenționale aflate în procedura judecătorului vizat au influențat termenul de examinare a cauzei. Referitor la alegațiile petiționarului că nu a fost prezent la pronunțarea încheierii, judecătorul a comunicat că participanții au avut înțelegerea că, întru evitarea cheltuielilor la escortarea condamnatului doar pentru pronunțarea soluției, copia hotărârii va fi transmisă prin colaboratorul escortei sau prin poștă.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare stipulate de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează de menționat următoarele.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă

de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de instanța de judecată, cu care nu este de acord autorul contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că cele invocate în sesizare și contestație cu referire la existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, pe temeiurile invocate, sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea

pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 844s-918 p/m din 21 august 2019 de respingere a sesizării acestuia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela