

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

26 noiembrie 2021  
nr. 266/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinînd sesizarea din numele administratorului SRL „SDM-Siroco”, Lungu Veaceslav, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central și Ana Panov, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Elena Cojocar, Ala Malîi, Anatolie Minciună, Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc de la Curtea de Apel Chișinău, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare, a

C O N S T A T A T :

**1. Subiectul sesizării.**

La data de 10 septembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului SRL „SDM-Siroco”, Lungu Veaceslav, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central și Ana Panov, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Elena Cojocar, Ala Malîi, Anatolie Minciună, Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc de la Curtea de Apel Chișinău, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, susține că prin abuzul admis de către judecătorii Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central și Ana Panov, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Elena Cojocar, Ala Malîi, Anatolie Minciună, Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc de la Curtea de Apel Chișinău, vizați în prezenta sesizare, care prin modul de acțiune și soluțiile emise în cadrul unei spețe, în calitate de instanță de fond, instanță de recurs, instanță de revizuire, dar și administrativă, au creat un mecanism, contrar normelor materiale și procesuale aplicabile, care a dus la prejudiciere creditorilor masei, garantați și chirografari ai SA „Anchir”- în procedură de lichidare, cât și acoperirea ilegalităților admise de către lichidatorul Anton Jerebțov, care cu un grup de persoane au deposedat masa debitoare a SA „Anchir”- în procedura falimentului, prin mimarea unei licitații.

Mai menționează autorul, că de fapt și de drept, soluțiile emise de judecătorii vizați, prejudiciază Statul Republica Moldova, care și-a asumat răspunderea pentru obligațiile SA „Banca de Economii”- creditor gajist și chirografar cu o creanță de 50 milioane de lei, în procedura de insolvabilitate al SA „Anchir”- în procedură de lichidare, și în aceste

condiții creanța SA „Banca de Economii”/ Statul Republica Moldova nu va fi recuperată niciodată.

Relatează dânsul că, modul de soluționare de către judecătorii vizați în sesizare, denotă clar lipsa de imparțialitate și obiectivitate, ori acest criteriu obiectiv, a fost constatat de CEDO într-o cauză similară – cauza Hauschildt vs Danemarca în care s-a statuat *„va trebui determinat, dacă în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natura a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia. În această privință, chiar și aparentele pot căpăta importanță”*.

Consideră dânsul că, judecătorii vizați, la examinarea cererilor lor în calitate de instanță de fond, recurs și revizuire, în mod abuziv, au ignorat prevederile legale.

## **2. Constatările și aprecierea Inspecției Judeciare.**

Sesizarea a fost examinată de către Inspekția Judiciară prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorilor Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central și Ana Panov, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Elena Cojocar, Ala Malîi, Anatolie Minciună, Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc de la Curtea de Apel Chișinău, a temeiurilor de abateri disciplinare.

Examinând în limita competenței argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția Judiciară a considerat necesar de a respinge sesizarea.

Inspekția Judiciară a menționat faptul, că autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor, sunt greșite, neîntemeiate și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor acțiuni/fapte, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Astfel, verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, și judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, Inspekția Judiciară concluzionat, că sesizarea depusă este neîntemeiată și prin decizia din 01 octombrie 2021 a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare din 01.10.2021 Lungu Veaceslav a depus la 27.10.2021 contestație la Completul de admisibilitate a contestațiilor.

## **3. Argumentele contestației**

În motivarea contestației depuse, Lungu Veaceslav a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar invocând că decizia Inspecției Judiciare este neîntemeiată și urmează a fi casată cu transmiterea cauzei la Inspekția Judiciară pentru verificare suplimentară.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația depusă de Lungu Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 01 octombrie 2021, verificând argumentele expuse de Inspecția Judiciară în decizie și cele ale petiționarului, Completul de examinare a contestațiilor consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea ontestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază, că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abatere disciplinară specificate în art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor vizați prin prisma normelor legale aplicabile.

La caz, de către autorul sesizării n-au fost prezentate probe pertinente și concludente de confirmare a lipsei de competență de către judecătorul nominalizat a limitelor legal-admisibile de conduită. Aceste probe nu a fost constatate nici în proces de verificare nici în procesul de examinare a contestației.

Completul de examinarea a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privier la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respective latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați

conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Legea cu privire la statutul judecătorului stipulează că „*judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii*”.

Mai mult, legea prenotată prevede că „*judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare*”.

Potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat ”răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege”. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de

judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția Judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de administratorul SRL „SDM –Siroco” Lungu Veaceslav cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Victoria Railean de la Judecătoria Căușeni, sediul Central și Ana Panov, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Elena Cojocaru, Ala Malii, Anatolie Minciună, Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc de la Curtea de Apel Chișinău împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 01 octombrie 2021 ca neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel