

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

26 noiembrie 2021
nr. 269/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte
Membri:

Pulbere Ruxanda
Mănăscută Igor
Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Grădinaru Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 984s-1454p/m din 12 octombrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 20 septembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Cristina Cheptea de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 septembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea declarată de petiționarul Grădinaru Victor, remisă după competență de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, referitoare la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cristina Cheptea.

Autorul sesizării indică despre faptul, că a fost angajat la SC „Romalex-Service” în calitate de paznic, conform contractului individual de muncă, cu încălcarea art.43; 44 Constituției Republicii Moldova.

Relatează dânsul, că nu i-a fost eliberat un exemplar al contractului individual de muncă, încălcându-i-se drepturile sale constituționale.

Menționează petiționarul că, salariul nu se calcula corect cu includerea în tabel a orelor de muncă lucrate, care depășeau 169 – norma de muncă, el muncea 240-264 ore pe lună.

Mai comunică autorul, că la 01 iulie 2015 Inspecția Muncii, în persoana dlui Dumitru Stăvilă, i-a răspuns la plângerea sa și i-a sugerat să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată către SC „Romalex-Service”, potrivit art.354-355 Codului muncii RM.

Astfel, menționează dânsul, că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Romalex-Service” în Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău la data de 19 august 2015, solicitând încasarea salariului neplătit în mărime de 91 069 lei și impozitul în folosul Statului, fiindu-i refuzată acțiunea.

Relatează că, a înaintat plângere către Procurorul General, Eduard Harunjen, însă nici o reacție, SC „Romalex-Service” activează până la moment, prejudiciind Statul Republica Moldova.

Astfel, plîngerea lui Grădinaru Victor se referă la legalitatea Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă de Judecătorul Cristina Cheptea, care a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Recursul a fost respins ca nefondat.

Solicită autorul, suspendarea din funcție a mai multor demnitari a Inspecției muncii, a Procurorului General și a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cristina Cheptea, care au încălcat Constituția R.Moldova și Codul Muncii.

2. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare

Examinând argumentele expuse în sesizare, Inspecția Judiciară, prin prisma normelor legale aplicabile, prin decizia din 12.10.2021 a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

Sesizarea a fost examinată de Inspecția Judiciară sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cristina Cheptea.

Inspecția a menționat, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare din 12.10.2021, Grădinaru Victor la 02.11.2021 a depus contestație, în motivarea căreia a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, admiterea contestației cu restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară în vederea pornirii procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Cristina Cheptea.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept

material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care s-a folosit Grădinaru Victor în respectiva cauză.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dezacordul lui Grădinaru Victor cu încheierea și decizia pronunțate în cauza menționată și pretențiile lui referitor la încălcarea drepturilor procedurale și fundamentale, nu sunt bazate pe un act judecătorec de dispoziție care să constate că la examinarea cauzei au fost comise încălcări a legislației, a drepturilor procedurale și/sau fundamentale, sau din care să se deducă acțiuni ale judecătorului ce ar constitui abateri disciplinare.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cristina Cheptea a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceea ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Grădinaru Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 984s-1454p/m din 12 octombrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 20 septembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Cristina Cheptea de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel