

HOTĂRÎRE

mun. Chișinău

11 noiembrie 2016

Nr. 269/15

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Nicolae Ursu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat,-

CONSTATĂ :

La 16.09.2016 Nicolae Ursu s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu sesizare, în care a invocat că judecătorul Gheorghe Stratulat la examinarea pricinii civile în contencios administrativ nr.3-2368/14 privind cererea de chemare în judecată a lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia către Consiliul mun. Chișinău, Ursu Alexandru și Ursu Larisa privind anularea deciziei și contractului de vânzare-cumpărare a încălcat normele materiale și procesuale.

În special, Ursu Nicolae a menționat că judecătorul superficial a examinat pricina, emițând o hotărâre arbitrară și neîntemeiată, l-a chemat la ședința de judecată prin telefon cu un ton ridicat, a pierdut niște documente din dosar (5 file), nu l-a informat că procesul-verbal a ședinței de judecată a fost completat, iar hotărârea integrală a fost întocmită întârziat nefiind expediată lui, etc.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Nicolae Ursu, deoarece învinuirile aduse judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 27 septembrie 2016, a declarat contestație cet. Nicolae Ursu care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2016, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Nicolae Ursu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat s-a aflat spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecata depusa la 05 august 2014 de Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ursu Alexandru și Ursu Larisa privind anularea deciziei, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecata depusa de Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ursu Alexandru și Ursu Larisa privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/27-13 din 28 iunie 2010 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. Cișmele 14 dlui Alexandru Ursu", ca tardiva. În partea pretențiilor lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ursu Alexandru și Ursu Larisa privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Ursu Alexandru la 28 iulie 2010 și anularea contractului de vânzare cumpărare a terenului nr. 7020 din 26.07.2010 încheiat între Primăria mun. Chișinău și Ursu Alexandru, cererea de chemare în judecata s-a respins ca neîntemeiată.

Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2016 a fost contestată cu apel la Curtea de

Apel Chișinău.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet. Nicolae Ursu aceasta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat la examinarea cererii de chemare în judecată manifestate prin faptul că judecătorul superficial a examinat pricina, emițând o hotărâre arbitrară și neîntemeiată, l-a chemat la ședința de judecată prin telefon cu un ton ridicat, a pierdut niște documente din dosar (5 file), nu l-a informat că procesul-verbal a ședinței de judecată a fost completat, iar hotărârea integrală a fost întocmită întârziat nefiind expediată lui, etc.

Completul de admisibilitate remarcă că asupra legalității hotărârii instanței de judecată se poate expune numai instanța ierarhic superioară în cadrul examinării apelului depus asupra hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2016.

La fel, Completul de admisibilitate menționează că dispoziția art. 102 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că în pricinile de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației.

Citarea petiționarului Nicolae Ursu la ședința de judecată prin alte mijloace, nu poate fi interpretată ca abatere disciplinară imputabilă judecătorului.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat s-a aflat spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 05 august 2014 de Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ursu Alexandru și Ursu Larisa privind anularea deciziei, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Hotărârea a fost contestată în ordine de apel la 13.07.2016 iar hotărârea integrală a fost întocmită în decurs de 15 zile și la 05.08.2016 a fost plasată pe situl instanței.

La caz, reieșind din circumstanțele expuse, nu se constată abaterea disciplinară în acțiunile judecătorului Gheorghe Stratulat, acesta nu a încălcat termenele de redactare a hotărârii.

Totodată, afirmațiile petiționarului Nicolae Ursu, precum că nu i-a fost asigurat accesul la procesul-verbal a ședinței de judecată, contravin materialelor cauzei conform cărora tot el a depus obiecții la procesul-verbal, care au fost examinate și respinse prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat din 12.07.2016.

Suplimentar, completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) Cod de procedură civilă, la desfășurarea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, petiționarul nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 din Legea sus menționată, susținând dezacordul cu modalitatea de examinare a dosarului, care, în opinia sa, a fost tendențios.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționarul Nicolae Ursu nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului

săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Nicolae Ursu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Nicolae Ursu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gheorghe Stratulat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Nicolae Ursu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 16.09.2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Gheorghe Stratulat.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesia Plotnic