

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 269/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
 - Liliana Țurcan

examinând contestația declarată de cet. Paladii Andrian împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 608 s - 822 p/m din 27 iunie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V.,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 22 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Paladii Andrian, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V., pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează despre activitatea companiei AGRO CS ca producător renumit pe piața UE a substraturilor minerale lichide, relațiile cu unele SRL-uri, unele pretenții și încălcări a drepturilor de proprietate intelectuală, etc.

Menționează autorul sesizării despre adresarea companiei Agro CS cu cerere de chemare în judecată în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani judecător Gîrleanu V., examinarea cauzei nominalizate, adoptarea hotărârii de către instanța de judecată, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată și unele încălcări comise de instanța de judecată.

Indică autorul sesizării despre contestarea hotărârii adoptate, de instanța de fond, decizia instanței de apel, prin care a fost admisă cererea de apel al autorului sesizării, casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Agro CS, etc.

Relatează autorul sesizării despre expunerea stranie a unor afirmații și constatări în textul hotărârii adoptate de instanța de judecată, făcând referință la prevederile Legii privind protecția mărcilor, alte încălcări procesuale, comise de instanța de judecată la judecarea cauzei menționate.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor expuse, intervenirea în limitele atribuțiilor funcționale, luarea de atitudine și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate în conformitate cu legislația în vigoare.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V., prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 608 s - 822 p/m din 27 iunie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 608 s - 822 p/m din 27 iunie 2018, a declarat contestație cet. Paladii Andrian solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V..

În contestația sa, cet. Paladii Andrian în afară de exprimarea dezacordului cu hotărârea adoptată de instanța de fond și unele încălcări comise de instanța de judecată la examinarea cauzei civile, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând că constatările inspectorului sunt insuficiente și neoportune pentru constatarea încălcărilor invocate și a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V., pentru motivele invocate în sesizare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V. pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu hotărârea adoptată de instanța de fond și unele încălcări comise de instanța de judecată la examinarea cauzei civile, fără a specifica careva temeieri concrete.

În contestația sa cet. Paladii Andrian, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că la 17 octombrie 2016, Agro CS a.s a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2017, acțiunea depusă de „Agro CS”, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărârea adoptată, la 03 octombrie 2017, reprezentantul „Agro CS”, avocatul Paladii Andrian a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 21 februarie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Minciuna A., Sîrbu V., Mihailă V.) a examinat cererea de apel sus nominalizată, a admis apelul declarat de reprezentantul Agro CS, cu casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2017, și emiterea unei noi hotărâri prin care:

Sa admis cererea de chemare în judecată depusă de Agro CS, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii, etc.

Decizia Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs de către reprezentantul SRL Pasiflora în Curtea Supremă de Justiție.

Conform informației din pagina web al Curții Supreme de Justiție, cauza este repartizată pentru examinarea recursului, având statut de examinare.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, din conținutul sesizării nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar aplicarea legii la cazul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu V., persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Paladii Andrian împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.608 s - 822 p/m din 27 iunie 2018, de respingere a sesizării acestuia.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|----------------|
| Președinte | /semnatura/ | Elena Cobzac |
| Membrii | /semnatura/ | Aliona Miron |
| | /semnatura/ | Liliana Țurcan |