

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

nr. 27/1

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1468s-1778p/m din 11 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Diaconu Mihail, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 04 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Perederii Liudmila prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Diaconu Mihail, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău pentru faptele presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate Perederii Liudmila a invocat că, în procedura completului Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail – judecător raportor, se află în examinare dosarul contravențional cu privire la învinuirea S.R.L. "Leutis" Î.M. în comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional. Astfel, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail urmează a fi recuzați potrivit prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) Cod procedură penală, deoarece există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora, și anume că la data de 03 decembrie 2019 a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale și a solicitat instanței de recurs amânarea examinării cauzei, în legătură cu necesitatea de a concretiza cerere de recurs din 01 aprilie 2019, însă instanța de recurs i-a refuzat în satisfacerea cerințelor sale, fără a respecta egalitatea armelor.

Prin urmare, a considerat autorul sesizării că acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail, manifestate prin neacordarea posibilității de a concretiza recursul împotriva hotărârii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Barbos Ludmila din 19 martie 2019, în condițiile în care abia la 03 decembrie 2019 i-au devenit cunoscute unele probe de care dânsa nu a cunoscut la momentul declarării recursului, or, despre examinarea recursului a fost informată la data de 02 septembrie 2019 prin intermediul SMS constituie abatere disciplinară

A solicitat autoarea sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu

Mihail, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1468s-1778p/m din 11 decembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Perederii Liudmila cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1468s-1778p/m din 11 decembrie 2019, Perederii Liudmila a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data, a invocat că inspectorul-judecător nu a efectuat o investigație efectivă a sesizării, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de ea în sesizare, și anume nu a solicitat de la aceasta explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate, decizia fiind emisă doar în baza argumentelor judecătorilor menționați.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 1468s-1778p/m din 11 decembrie 2019, dispunerea examinării suplimentare a sesizării cu audierea ei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie și Diaconu Mihail conform art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, acțiunile judecătorului exprimate prin neacordarea posibilității de a concretiza recursul împotriva hotărârii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Barbos Ludmila din 19 martie 2019, în condițiile în care abia la 03 decembrie 2019 i-au devenit cunoscute unele probe de care dânsa nu a cunoscut la momentul declarării recursului, urmează a fi calificate ca încălcarea normelor imperative.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura completului Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozan Ghenadie și Diaconu Mihail – judecător raportor, se află în examinare dosarul contravențional cu privire la învinuirea S.R.L. "Leutis" Î.M. în comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că au fost fixate și petrecute 2 ședințe de judecată: la 07 noiembrie 2019 și 03 decembrie 2019, fiind amânate din cauza reprezentantului recurentului.

La data de 03 decembrie 2019, autorul sesizării Perederii Ludmila, a înaintat o cerere de recuzare întregului complet, în conformitate cu art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, invocând ca temei de drept circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestuia la examinarea cauzei, din motiv că nu i-a fost acordat un termen pentru concretizarea cererii de recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor, se confirmă că cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Gîrbu Silvia în mod automat-aleatoriu și prin încheierea din 09 decembrie 2019, completul format din Robu Oxana, Mînescu Igor și Gîrbu Silvia a respins ca neîntemeiată cererea Perederii Ludmillei privind recuzarea judecătorilor Gafton Alexandru, Morozan Ghenadie și Diaconu Mihail.

Din materialele cauzei urmează că dosarul se află în curs de examinare.

Potrivit art. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța data.

Din aceste considerente, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu privire la faptul că nu au fost anexate probe ce confirmă că judecătorul vizat în sesizare, la emiterea soluției pe caz, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, fiind apreciată sesizarea ca un recurs deghizat împotriva actelor judecătorești a instanței de apel cu care nu este de acord.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu hotărârile luate de către instanța de apel, fiind respinsă recuzarea judecătorilor Gafton Alexandru, Morozan Ghenadie și Diaconu Mihail.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *”puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri..”*,

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”*.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *” În cauzele civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, *”controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale..”*,

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarei precum că inspectorul-judecător nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de ea în sesizare, și anume nu a solicitat de la aceasta explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate, Completul de examinare a contestațiilor menționează că potrivit prevederilor pct. 10.23 a Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, în procesul de

verificare a sesizării, solicitarea de la persoana care a depus sesizarea a explicațiilor verbale și în scris, precum și probelor suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare, este un drept al inspectorului-judecător și nu obligație, mai mult, dreptul acestuia survine în caz de necesitate, situație ce nu urmează din speța examinată.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozan Ghenadie și Diaconu Mihail persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1468s-1778p/m din 11 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gafton Alexandru, Morozan Ghenadie și Diaconu Mihail.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela