

HOTĂRÂRE

16 februarie 2018
Nr. 27/2

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Țurcan Liliana

examinând contestația din 13.09.2017 a cet. Vladimir Gheorghiu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04.09.2017 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

La data de 21 august 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Vladimir Gheorghiu, prin care autorul solicită atragerea la răspundere a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc pentru adoptarea unei sentințe în privința fiului său, Gheorghiu Serghei.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu sentința adoptată în privința fiului său, Gheorghiu Serghei, încercând prin diferite opinii, scheme și argumente să demonstreze ilegalitatea sentinței.

Concomitent se invocă examinarea dosarului în decurs de 4 ani.

Solicită autorul sesizării de a fi verificate circumstanțele expuse în sesizare.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 23 august 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr.917s-1122 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 04 septembrie 2017, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 04 septembrie 2017, cet. Vladimir Gheorghiu, la data de 13 septembrie 2017 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare.

În motivarea contestației depuse, Vladimir Gheorghiu a indicat că prin acțiunile sale, la examinarea dosarului penal, judecătorul Oleg Melniciuc a încălcat legea, nu a examinat toate probele. La fel, consideră că multe probe au fost falsificate.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 04.09.2017, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Vladimir Gheorghiu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării sesizării de către Inspecția Judiciară prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că dosarul nr. 1-453, nr. electronic 41-1-7441-29082013 în privința lui Gheorghiu Serghei a fost înregistrat în judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la data de 29 august 2013 și repartizat aleatoriu judecătorului Oleg Melniciuc.

La data de 10 decembrie 2014 a fost adoptată sentința de condamnare a lui Gheorghiu Serghei, potrivit căreia acesta a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.5 CP cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Măsura de reprimare în privința inculpatului Gheorghiu Serghei Vladimir a fost modificată în arest pentru executarea sentinței, cu luarea sub escortă din sala de ședințe. Termenul ispășirii pedepsei începe de la 09.12.2014, inclusiv.

Gheorghiu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al. 1 CP cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire.

Cauza penală în speță a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 29.08.2013, ședința preliminară fiind numită pentru 25.09.2013. Examinarea cauzei a avut loc în 14 ședințe de judecată, inclusiv ședința de pronunțare a hotărârii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile și menținută sentința.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2016, au fost admise recursurile, casată decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admis apelul declarat de avocatul Constantinov Victor în numele inculpatului, casată sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Gheorghiu Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, cu liberarea inculpatului de răspundere penală;
- Gheorghiu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe termen de 3 (trei) ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 08 august 2017 au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul

Burlacu Silviu în numele părții vătămate SRL „Arboris-Com”, de avocatul Staruș Denis în numele inculpatului și inculpat, și de Gheorghiu Vladimir, în cauza penală în privința lui Gheorghiu Serghei, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2017.

Reieșind din cele expuse supra, Completul de admisibilitate subliniază, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar *se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată* de judecătorul Oleg Melniciuc la examinarea în fond a dosarului penal în privința fiului său, Gheorghiu Serghei.

În sesizarea lui Gheorghiu Vladimir nu se face referință nici la unul din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară (menționate expres în art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014) a judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani, Oleg Melniciuc. De fapt, dezacordul cu sentința adoptată și cu termenul de examinare a dosarului nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Cu referire la speța în cauză, completul de admisibilitate subliniază că sentința în privința lui Gheorghiu Serghei este irevocabilă și dezacordul cu această sentință nu poate constitui temei de atragere la răspundere disciplinară.

În ceea ce privește invocările de tergiversare a examinării cauzei expuse de petiționar, acestea la fel nu pot constitui temei de abatere disciplinară, deoarece chestiunea cu privire la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor este de competența instanțelor de judecată în modul stabilit de Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr.87 din 21.04.2011.

În contextul celor expuse, nu pot fi încadrate acțiunile invocate judecătorului Oleg Melniciuc pe temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Vladimir Gheorghiu, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Vladimir Gheorghiu, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04.09.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Oleg Melniciuc.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Cobzac Elena

Membrii

Miron Aliona

Țurcan Liliana