

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
nr. 27/2

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Angela Otean
Ruxanda Pulbere

examinând contestația depusă de cet. Rotaraș Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1014s-1512p/m din 29 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 13 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Rabei Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 15 noiembrie 2023 Inspecția judiciară a înregistrat și repartizat pentru verificare sesizarea nr.1014s-1512p/m depusă de Rotaraș Ivan privind acțiunile judecătorului Ion Rabei de la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani.

În sesizare Rotaraș Ivan a indicat că, prin decizia Inspecției judiciare nr.854s-1214p/m din 15.09.2021 i-a fost restituită sesizarea. Totuși insistă la o decizie privind atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pentru comportament de răzbunare și diversele încălcări admise în adresa lui în cadrul examinării unui dosar.

A menționat că, în timpul ședinței de judecată judecătorul a părăsit sala și a venit în hol din urma lui cu diferite amenințări. Martori sunt persoanele care au participat la ședința de judecată și avocatul lui. Toți martorii refuză să confirme împotriva judecătorului. Inițial și avocatul Rusu Constantin spunea că judecătorul are un comportament nu frumos față de el, dar acum și el are altă poziție. Dar înscrierea pe caseta care a anexat-o la sesizare confirmă comportamentul judecătorului în ședința de judecată. Nu are temeii legal judecătorul să îl amenințe deschis, să se comporte în așa mod pentru a susține partea vătămată.

Solicită conform art.21 alin.(1) Legea nr.544/1995, sancționarea disciplinară a judecătorului pentru încălcarea:

- normelor Codului de etică al judecătorului;
- principiul corectitudinii;
- dreptul de a fi tratat în mod egal în fața legii, de a nu fi discriminat indiferent de naționalitate origine etnică, statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vârstă, religie, viziuni politice, orientarea sexuală, sau pe alte criterii.

Potrivit legii, judecătorul va evita aroganța, va trata cu respect și politețe participanții la proces, va reacționa tacticos cu diligență, ce nu poate spune de judecătorul vizat de care a fost înjosit la examinarea cererile înaintate de el.

Consideră că judecătorul nu a respectat intenționat sau din neglijență gravă *îndatorirea de a se abține când știe sau trebuia să știe că există circumstanțe prevăzute de lege pentru abținerea sa, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit a) Legea nr.178/2014.*

Afirmă petentul că, a fost afectat de comportamentul judecătorului.

A solicitat tragerea la răspundere disciplinară judecătorul pe art.4 alin.(1) lit.a) Legea nr.178/2014.

Inspecției Judiciare

Potrivit art.3 Legea nr.178/2014, judecătorii răspund disciplinar în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Din art.4¹ alin.(1) și (2) Legea nr.178/2014, se consideră săvârșită *cu intenție* o abatere disciplinară, dacă judecătorul a încălcat conștient norma de drept sau a săvârșit o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își da seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii/inacțiunii sale, a urmărit ori a admis survenirea consecinței respective. Se consideră săvârșită din *neglijență gravă* o abatere disciplinară, dacă judecătorul a admis încălcarea normei de drept sau a săvârșit o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii/inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că consecința prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune a judecătorului trebuie să fie inexplicabilă unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare contrară practicii judiciare uniforme.

Verificând în coroborare argumentele invocate în sesizare, opinia judecătorului vizat, acțiunile și actele procedurale, informațiile prezentate și publicate în PIGD, înregistrarea audio, în aspectele existenței sau inexistenței abaterii disciplinare în acțiunile, manifestările și comportamentul judecătorului vizat, Inspecția judiciară reține următoarele.

Dosarul penal privind învinuirea petentului Ivan Rotaraș pe art.287 alin.(3) CP (huliganism agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea sau amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății), a fost înregistrat la Judecătoria Drochia la 16.09.2022, repartizat judecătorului Sergiu Godorogea în mod automat-aleatoriu la 16.09.2022 și la 11.10.2022 conform încheierii de redistribuire a dosarelor din motiv că judecătorul Sergiu Godorogea a fost blocat temporar în PIGD pentru perioada 28.09.2022 - 28.01.2023 inclusiv, a fost judecătorului Ion Rabei.

Potentului-inculpatului Rotaraș Ivan se impută că la 06.05.2022 pe la ora 15:00, aflându-se în sediul Primăriei Recea rl Rîșcani, intenționat a provocat un conflict și a început a o numi cu cuvinte necenzurate pe angajata primăriei M.R., i-a smuls din mână teul cu care ultima făcea curățenie pe coridorul primăriei și folosindu-l în calitate de obiect pentru vătămarea integrității corporale i-a aplicat părții vătămate M.R. o lovitură cu teul în cap partea dreaptă mai sus de frunte și mai multe lovituri asupra corpului, inclusiv în regiunea bazinului, după care a aruncat teul jos și cu ambele mâini a împins-o și M.R. a căzut pe podea lovindu-se cu capul de perete. În rezultat părții vătămate M.R. i-a fost cauzat traumatism cranio-cerebral închis, comoție cerebrală, echimoze și edem al țesuturilor moi în regiunea frunții pe dreapta, echimoze în regiunea antebrațului stâng 1/3 inferioară și pe partea anterioară a coapsei stângi, produse prin lovire cu un corp dur contondent cu suprafață limitată, inclusiv și cu teul prezentat spre examinare, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestor criterii se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale. Reieșind din localizarea și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate pe corp, părții vătămate M.R. i-au fost aplicate nu mai puțin de trei lovituri.

Potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din:

- 30.11.2022 Rotaraș Ivan a depus o cerere de amânare din motivul că la această dată este stabilită ședința la CA Bălți cu participarea lui;

- 19.12.2022 Rotaraș Ivan a comunicat că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și instanța a dispus acordarea termen lui Rotaraș Ivan de a face cunoștință cu materialele cauzei penale;

- 10 ianuarie 2023 inculpatul Ivan Rotaraș a comunicat că a făcut cunoștință dar nu cu toate materialele dosarului penal, a solicitat eliberarea copii din dosar însă i-a fost refuzat;

- 16 ianuarie 2023 instanța a dispus: *anexarea procesul-verbal* din 16.01.2023 prezentat de procuror cu privire la corectarea erorilor material din rechizitoriu; *primirea* pentru examinare *cererea de chemare în judecată* a părții vătămată M.R. de încasare prejudiciul material;

- 6 februarie 2023 Rotaraș Ivan la 03.02.2023 a depus cerere de amânare din motiv că are ședință la Judecătoria Bălți;

- 22 februarie 2023 inculpatul Rotaraș Ivan a depus cerere de amânare din motiv că el și membrii familiei lui sunt bolnavi și se simte foarte rău;

- 9 martie 2023 procurorul a comunicat că a asigurat prezența a 3 martori și solicită audierea lor; inculpatul Rotaraș Ivan a înaintat cerere de recuzare judecătorului. Cauza a fost transmisă și repartizată judecătorului Stanislav Grosu. Prin încheierea din 9 martie 2023 a fost respinsă cererea lui Rotaraș Ivan de recuzare a președintelui ședinței de judecată;

- 27 martie 2023 instanța a anunțat că: la 20.03.2023 a fost expediată procurorului cererea lui Rotaraș Ivan pe cauza penală, pentru examinare conform competenței; la 27.03.2023 Rotaraș Ivan a depus cereri de audiere a martorilor și de anexare la dosar copia încheierii din 24.11.2020, a încheierii din 19.05.2021, decizia din 21.01.2021, încheierea din 24.12.2019, încheierea din 21.09.2020, a hotărârii din 21.09.2020, a deciziei din 23.07.2021, extrasul din ziar. Au fost audiați martorii N.V., F.A.;

- 10 aprilie 2023 au fost cercetate documentele, acțiunile procesuale, corpurile delictive; s-a admis demersul procurorului și audiat martorul U.A., Gh.V., suplimentar martorul B.R. Instanța a declarat finisarea ședinței preliminare și începerea cercetării judecătorești, procurorul a dat citire învinuirii, a fost audiată partea vătămată M.R.;

- 10 mai 2023 instanța a admis cererea părții apărării privind audierea martorilor B.D., E.S., C.N., D.L. și T.N., a dispus citarea martorilor. Instanța a pus în discuție plângerea lui Rotaraș Ivan din 23.09.2022, avocatul și inculpatul au comunicat că nu sunt pregătiți pentru a se expune asupra plângerii. Procurorul a solicitat trecerea la audierea inculpatului. *Ivan Rotaraș a declarat că nu este pregătit de a depune declarații* privitor la învinuirea adusă lui;

- 29 mai 2023 audiați martorii apărării C.N., B.D., D.L., T.N. În procesul audierii martorului E.S, inculpatul Rotaraș Ivan a părăsit sala de judecată și instanța a constatat imposibilitatea audierii în continuare a martorului, a dispus amânarea ședinței de judecată cu citarea repetat a inculpatului Rotaraș Ivan;

- 16 august 2023 instanța a dispus respingerea ca neîntemeiată cererea lui Rotaraș Ivan de solicitare a actelor de procurare și instalare a camerelor de luat vederi în Primăria s.Recea, or OUP a verificat aceste aspecte privitor la camerele date și este răspuns, mai sunt și declarațiile martorilor că camera video nu activa.

Inculpatul Ivan Rotaraș a insistat pe audierea martorului E.S. care ar fi importante, iar *la ședința precedentă a ieșit din sala de ședințe în timpul audierii acestui martor deoarece ceilalți martori audiați discutau în holul instanței cazul dat și a ieșit la ei.*

Instanța a respins demersul și a comunicat că, anterior a fost admis acest demers, a fost începută audierea acestui martor E.S., dar prin părăsirea de inculpat neîntemeiat sala de judecată în momentul audierii, Ivan Rotaraș a demonstrat că nu a fost interesat de declarațiile acestui martor și respectiv a fost dispusă continuarea examinării cauzei fără audierea martorului E.S., dar și a fost decăzut din dreptul la proba prin audierea acest martor.

Instanța a acordat repetat termen lui Rotaraș Ivan pregătire de a depune declarații privitor la învinuirea imputată lui;

- 18.09.2023 instanța a dispus anexarea la dosar decizia CA Bălți din 15.02.2023 la plângerea lui Rotaraș Ivan în privința acțiunilor părții vătămate, prezentată de procuror, la care s-a opus avocatul și inculpatul invocând că nu ar avea atribuție la caz.

Instanța a declarat audierea inculpatului, dar Ivan Rotaraș a comunicat că nu este pregătit pentru a da explicații privitor la fapta de comiterea căreia este învinuit. *Dar dorește să facă declarație împotriva președintelui ședinței, care la ultima ședință l-a învinuit că a ieșit nelegitim din sala de ședință, iar în ultimul timp a văzut că este tratat nu așa cum trebuie în*

ședință. El nu se consideră vinovat, are 73 de ani, cu probleme de sănătate și greu se abține să nu plece afară. La acea ședință a rugat să audiat martorul în lipsa lui deoarece trebuia să iasă, dar a fost obijduit de președintele ședinței care a îndrăznit s-i zică că precum că nu s-a comportat cum trebuie. El cunoaște că nu trebuie să părăsească ședința când se audia martorii dar a ieșit. Conform CPP martorii nu trebuie să aibă acces în timpul audierii unul cu altul, cunoaște niște lucruri și a ieșit ca martorul B să nu vorbească cu martorul E.

A depus lista martorilor în ordinea cum urmează a fi audiați, dar au fost audiați în altă ordine ca să poată conversa între ei. Nu a făcut nimic rău când a ieșit din sală. Președintele ședinței se comportă nu după lege și a scris plângere, așteaptă răspuns de la CSM și. Din acest motiv nu dorește să facă declarații pe caz;

- 10.10.2023 instanța a anunțat că la 09.10.2023 inculpatul Rotaraș Ivan a depus cerere de amânare a ședinței din motiv că moment nu a fost soluționată sesizarea lui din 12.09.2023 și din 09.10.2023 adresată CSM.

- 28.11.2023 instanța a anunțat că la 28.11.2023 inculpatul Rotaraș Ivan a depus cerere de amânare a ședinței din motiv că nu a recepționat răspunsul la sesizările din 12.09.2023 și din 09.10.2023 expediate CSM.

Instanța a menționat că Rotaraș Ivan *intenționat tergiversează examinarea cauzei penale, sistematic depune plângeri la CSM în privința judecătorului pentru a nu permite examinarea cauzei.* S-a dispus amânarea ședinței și aducerea forțată a lui Rotaraș Ivan.

- 26 decembrie 2023 inculpatul Ivan Rotaraș a comunicat că *nu este pregătit să dea explicațiile privitor la învinuirea imputată și vrea să fie amânată ședința de judecată ca să se poată pregăti, deoarece trebuie să se îndreptățească și să aducă argumente.*

Instanța a menționat că anterior inculpatul a mai solicitat și au fost amânate ședințe de judecată cu acordarea termen de a se pregăti și atunci care ar fi motivul că la această ședință nu este pregătit pentru a fi audiat.

Inculpatul Ivan Rotaraș a declamat precum că el *nu a fost informat și nu a cunoscut cu 5 zile înainte data ședinței de judecată, chiar dacă a fost dispusă aducerea lui forțată. După una din ședințele de judecată a discutat cu avocatul și acesta i-ar fi spus că judecătorul îl obijduiește.* A cerut recuzarea, dar a fost respinsă. Are drept garantat, dar CSM nu s-a expus asupra plângerilor lui. Pe 28 noiembrie a așteptat răspunsul și din motivul că *nu a primit a depus cerere de amânare a ședinței de judecată. Avocatul nu-l ajută, nu l-a anunțat despre data ședinței.* Dorește ca grefierul să nu îl amăgească, să înregistreze ce el a spus și să-i citească.

Instanța de judecată i-a comunicat lui Rotaraș Ivan că are dreptul de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată după ce acesta va fi întocmit.

Inculpatul Ivan Rotaraș a menționat *față de judecătorul Rabei Ion, că nu-i bine dacă va zice cineva că o bate mâine și pe soția lui.* A insistat să fie amânată ședința pentru ca să se pregătească și vrea el să fie citat cu 5 zile înainte de ședință.

Instanța de judecată a dispus a acordarea inculpatului Rotaraș Ivan ultimul termen de a se pregăti pentru a fi audiat și a amânat ședința pentru 9 ianuarie 2024 ora 13⁰⁰.

În replică inculpatul Ivan Rotaraș a vorbit că *dacă CSM î-i va face dreptate deoarece: "sunt motive", atunci judecătorul nu va mai duce ședința.*

Remarcă Inspekția judiciară că, cauza penală enunțată în continuare este în procedura de examinare a primei instanțe.

Nu este întemeiată referirea petentului în susținerea solicitărilor sale din sesizare, la prevederile art.21 alin.(1) Legea nr.544/1995, care reglementează că judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178/2014.

Inspekția judiciară remarcă faptul că petentul-inculpatul Rotaraș Ivan în sesizare a făcut referire la *Codului de etică al judecătorului*, care a fost aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din 29.11.2007 și a fost abrogat la 11 septembrie 2015. Respectiv, prevederile Codului de etică al judecătorului nu pot fi aplicate în raport cu pretinsele de petent acțiuni la examinarea cauzei invocate și Inspekția judiciară nu se expune la această referire în sesizare.

Din conținutul sesizării petentul Rotaraș Ivan pretinde existența abaterii disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.a) Legea nr.178/2014.

Potrivit acestei legi în raport cu cele invocate în sesizare, constituie abatere disciplinară:
a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

În sesizare petentul Rotaraș Ivan nu a indicat expres iar actele cauzei nu denotă oarecare împrejurări sau date care să confirme că judecătorul vizat a știut sau trebuia să știe că există circumstanța prevăzută de lege pentru abținerea sa de la judecarea acestei cauze penale, însă nu s-a abținut intenționat sau din neglijență gravă.

Pretinsa abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.a) Legea nr.178/2014, a fost menționată de petent pur declarativ.

Afirmația din sesizare a petentului Rotaraș Ivan precum că ar fi fost afectat prin comportamentul judecătorului, că a fost înjosit când s-a examinat cererile înaintate de el, sunt pur-declarative.

Or, pentru a pretinde așa comportament al judecătorului și că a fost înjosit inculpatul-potentul Rotaraș Ivan, necesită cel puțin acesta să descrie atât un atare comportament, cât și acțiuni sau expresii ale judecătorului care aprciate obiectiv să confirme atare descrieri.

La caz, din sesizare și în rezultatul verificărilor efectuate nu s-a confirmat admiterea oarecare comportament, acțiuni sau expresii al judecătorului prin să fie afectat, înjosit inculpatul-potentul Rotaraș Ivan, în special și când au fost examinate cererile înaintate de el în ședința de judecată verbal sau în formă scrisă.

S-a stabilit în această cauză că, în ședințele de judecată din: 10 mai 2023; 29.05.2023; 16.08.2023; 18.09.2023; 10.10.2023; 28.11.2023; 26.12.2023 Rotaraș Ivan pur s-a opus audierii sale privitor la învinuirea adusă lui. A declarat că dorește să fie audiat, dar că nu este pregătit de a depune explicații.

Potentul-inculpatul Rotaraș Ivan în ședința de judecată din 19.12.2022 a comunicat că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și instanța i-a acordat termen pentru această, dar la ședința ulterioară din 10.01.2023 petentul a comunicat că el nu și-a exercitat deplin dreptul și a făcut cunoștință nu cu toate materialele dosarului penal, nu și-a făcut copii de pe actele din dosar dar a solicitat funcționarul DEDP să-i elibereze actele din dosar însă i s-a fost refuzat.

Potentul Rotaraș Ivan: a depus instanței cereri de amânare a ședințelor de judecată și au fost admise; a cerut să-i fie comunicat cu 5 zile înainte data ședinței de judecată; a înaintat cerere de recuzare judecătorului și a fost examinată; a înaintat plângeri împotriva judecătorului și au fost expediate pentru examinare conform competenței; a înaintat cereri de audiere a martorilor și de anexare la dosar copii a actelor judecătorești și au a fost admise.

Potentul-inculpatul Rotaraș Ivan în ședința de judecată a declarat că președintele ședinței l-a învinuit că a curmat mersul ședinței de judecată la faza acțiunii procedurale de audiere martorul apărării și el și-a motivat această acțiune a sa. Avocatul i-ar fi spus că judecătorul îl obijduiește. Consideră că în așa mod președintele ședinței s-a comportat nu după lege, a fost tratat el nu așa cum trebuie și a fost obijduit prin faptul că i-a fost spus că nu s-a comportat cum trebuie.

Însă nici inculpatul Rotaraș Ivan, nici petentul Rotaraș Ivan nu au indicat; nici care comportament ar fi admis judecătorul, nici care lege nu a respectat; nici cum a fost tratat el; nici cum trebuia tratat el; nici considerentele din care s-a simțit el cumva obijduit.

Potentul-inculpatul Rotaraș Ivan în ședința de judecată a declarat că: greșierul să nu îl amăgească, să înregistreze ce el a spus și să-i citească; a depus lista martorilor care să fie audiați, dar contrar voinței lui nu au fost audiați în ordinea cum i-a indicat el în listă; față de judecător nu-i bine dacă va zice cineva că o bate mâine și pe soția lui.

În continuare petentul-înculpatul Rotaraș Ivan în ședința de judecată a declarat că de fapt el a scris plângeri împotriva judecătorului deoarece "sunt motive" și așteaptă răspunsuri, poate judecătorul nu va mai judeca cauza și nu dorește să facă declarații pe caz.

Astfel, singur înculpatul-petentul Rotaraș Ivan a confirmat că nu a solicitat întreruperea ședinței, fără o motivare și învoire a președintelui ședinței, și-a permis în timpul judecării cauzei sale penale să curme acțiunea procedurală de audiere martorul E.S. al apărării și a părăsit sala de ședință.

Este declarativă și inventivă afirmația înculpatul-petentul Rotaraș Ivan că după ce el a părăsit sala de ședință, judecătorul ar fi venit după el și l-ar fi amenințat.

Nu a prezentat petentul date din care să se deducă o oarecare amenințare la adresa lui la judecarea cauzei sale, dar nici sesizarea nu conține o expunere clară din care să se deducă fapte, acțiuni care să poate constitui amenințare.

Nu poate fi reținută referirea petentului la avocatul său dar și la oarecare martori fără a-i numi, în aspectele susținerii că judecătorul ar fi admis comportament și acțiuni prin care el, înculpatul-petentul Rotaraș Ivan ar fi fost afectat și înjosit.

Acesta de fapt constituie un argument cu conținut confuz și contradictoriu, deoarece singur petentul Rotaraș Ivan a indicat că toți martorii și avocatul nu confirmă atare comportament și acțiuni că ar fi fost admise de judecător.

Nici în sesizare nu a fost expus și nici urmare a verificărilor efectuate, nu a fost stabilită în modul corespunzător că în cadrul judecării cauzei judecătorul nu ar fi respectat în raport cu înculpatul-petentul Rotaraș Ivan: principiul corectitudinii; dreptul de a fi tratat în mod egal în fața legii; dreptul de a nu fi discriminat indiferent de naționalitate, origine etnică, statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vârstă, religie, viziuni politice, orientarea sexuală, sau pe alte criterii, precum a fost scris în sesizare.

Petentul Rotaraș Ivan s-a limitat cu scrierea în sesizare, precum că judecătorul judecătorul este oblogat să evite aroganța, să trateze cu respect și politețe participanții la proces, să reacționeze tacticos și cu diligență. Dar el, înculpatul-petent nu poate spune aceasta privitor la judecătorul vizat care îi examinează cererile înaintate potrivit normelor de drept procedurale și nu a unor alte reguli pentru care el pledează.

Din cele expuse, Inspecția judiciară a constatat că, urmare a verificării argumentelor indicate în sesizare, nu sunt întrunite elemente constitutive ale oarecare din abaterile disciplinare prevăzute normele art.4 alin.(1) Legea nr.178/2014, inclusiv lit.a) la care s-a referit petentul. Constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 1014s-1512p/m din 29 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 13 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Rabei Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani), petiționarul Rotaraș Ivan a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CEC nr.2 a CDJ a constatat că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de petiționarul Rotaraș Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1014s-1512p/m din 29 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 13 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Rabei Ion de la Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere