

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

15 martie 2019

mun. Chișinău

Nr. 24/3

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma  
Elena Cobzac  
Igor Minăscurtă  
Anatolie Minciuna  
Aliona Miron  
Stela Botnaru  
Veronica Mocanu  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

examinând contestația depusă de Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 299/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău,

**CONSTATĂ:**

**Argumentele sesizării**

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anton Marina pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării relatează că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anton Marina, ca judecător-raportor al completului de judecată, la examinarea unei cauze în ordine de recurs, nr. 02-2r-985-12012018 a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, încălcând termenele de expediere a copiei acestora participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anton Marina la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

2. La 11 septembrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit decizia cu nr. 854s-1104p/m cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată.

În decizia Inspectorului-judecător este menționat că faptele descrise de autorul sesizării cu privire la încălcarea, atât a termenelor de redactare a hotărârii judecătorești, de expediere a acesteia participanților la proces, cât și încălcarea altor termeni de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu s-au confirmat, astfel încât circumstanțele descrise denotă caracterul nefundat și declarativ al sesizărilor.

### **Poziția Completului de examinare a contestațiilor**

3. Prin hotărârea nr. 299/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, s-a respins contestația declarată de Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 854s-1104 p/m din 11 septembrie 2018.

În motivarea soluției date, Completul de contestații a reținut că, abordările din sesizare de existență a temeiului de abateri disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din lege sunt neîntemeiate și declarative, iar faptele descrise, nu constituie temei de abateri disciplinare.

### **Argumentele contestației**

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 299/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, peționarul Mocanu Igor a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând argumente similare celor din sesizare.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii anexate, analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, explicațiile judecătorului vizat, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mocanu Igor împotriva hotărârii nr. 299/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Anton Marina, din următoarele considerente.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Potrivit art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării. Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond. Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

După cum s-a elucidat din materialele cauzei, la 12 ianuarie 2018 în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-985-12012018, recursul declarat de Mocan Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la constatarea faptului discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 decembrie 2017, prin care cererea a fost restituită, repartizat judecătorului Anton Marina.

Prin decizia din 27 martie 2018, recursul declarat de Mocan Igor a fost admis cu casarea încheierilor Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 noiembrie 2017 și 11 decembrie 2017, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la constatarea faptului discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social, încasarea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii la rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor, decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 27 martie 2018, publicată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor în termenul stabilit.



Autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Anton Marina a termenelor procesuale prevăzute la art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, potrivit căruia decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Însă, completul de admisibilitate corect a conchis că, art. 389 Cod de procedură civilă se referă la examinarea cauzelor în ordine de apel, termenul de redactare a deciziei integrale constituind 30 zile, cu expedierea copiei acesteia părților în termen de 5 zile după semnarea deciziei redactate.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul I secțiune, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 - 428 Cod de procedură civilă, iar potrivit art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum cu certitudine s-a constatat, decizia a fost redactată integral la data examinării, publicată în PIGD, copia deciziei fiind expediată lui Mocan Igor în termen.

Astfel, în cazurile redactării, publicării în termen a deciziilor integrale, întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputată judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Respectiv, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În speță, faptele invocate de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar notează că, în contestație, petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția

Judiciară și de Colegiul de examinare a contestațiilor, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Mocanu Igor, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționar.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de petiționarul Mocanu Igor și se menține hotărârea nr. 299/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele <del>ședinței</del> :	/semnatura/	Nădejda Toma
Membrii Colegiului <del>disciplinar</del> :	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînășcîrtă
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Ț Pavel Midrigan