

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

04 martie 2022

mun. Chișinău

Nr. 27/4

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscuță  
Membri Angela Oteanu  
Iurie Cotruță

1. Examinând contestația președintelui SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1549s-2177p/m din 13 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 15 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Patrașcu Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 15 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea depusă de Gheorghe Ursu, președintele OCN ”Moldcredit” SRL, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr.1549s-2177p/m și la 16 decembrie 2021 s-a repartizat pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Petiționarul Gheorghe Ursu, președintele OCN ”Moldcredit” SRL, invocă în sesizare că, la 01 octombrie 2018 GȚ ”Mihai Ciobanu” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către SRL ”Moldcredit” cu privire la restituirea sumei de 703777,10 lei, achitate în plus, în baza unor contracte de împrumut, care s-a repartizat spre examinare judecătorului Patrașcu Natalia.

Pe parcursul judecării cauzei civile, reclamantul și-a reactualizat de mai multe ori pretențiile din acțiune spre majorarea acestora.

Totodată, în luna ianuarie 2020, pîrîtul OCN ”Moldcredit” SRL a înaintat cerere reconvențională către GȚ ”Mihai Ciobanu”, Ciobanu Mihail, Ciobanu Ana, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 220207,52 lei.

La rîndul său, pîrîtul-reclamant pe acțiunea reconvențională, GȚ ”Mihai Ciobanu”, a înaintat o cerere privind admiterea excepției de tardivitate, care a fost examinată în fond de către judecătorul Natalia Patrașcu în ședința de judecată din luna iulie 2020.

Relatează autorul că, doar la finalizarea etapei pledoariilor, magistratul în loc să se retragă în camera de deliberare pentru a se expune prin încheiere judecătorească motivată în privința acestei cereri, a declarat că instanța de judecată se va expune asupra acestei odată cu soluția adoptată asupra fondului cauzei.

Susține autorul sesizării că, la fel și cererile formulate de partea pârîtă, prin care s-a solicitat numirea expertizei, respingerea cererii reclamantului de scutirea de la plata taxei de stat, scoaterea unei pretenții de pe rol, au fost soluționate de instanța de judecată prin încheieri protocolare, fără a se retrage în camera de deliberare și fără a adopta încheieri motivate.

Consideră autorul sesizării că, magistratul vizat a încălcat prevederile art.268 și art.269 din Codul de procedură civilă și totodată, prevederile pct.15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție "Privind aplicarea normelor Codului de Procedură Civilă la judecarea pricinilor în primă instanță", unde expres se indică că, cererea de numire a expertizei se soluționează de către instanța de judecată prin încheiere motivată.

Finalmente, se solicită Consiliului Superior al Magistraturii constatarea în acțiunile judecătorului Natalia Patrașcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.lit. c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 și sancționarea acestei în modul stabilit de lege.

## **2.Constatările inspecției judiciare**

La data de 13.01.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Mariana Martalog a adoptat decizia **nr. 1549s-2177p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

## **3.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 13 ianuarie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, președintele SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe, a depus în termen o contestație la 03.02.2022 (primid decizia contestată la 20.01.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse președintelui SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

La fel în contestație se menționează că inspectorul judecător nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, or nu fost examinat nici un fapt declarat în sesizare, în special încălcările grave a

prevederilor articolelor din Codul de procedură penală de către judecătorul vizat în sesizare, prin faptul că nu a adoptat încheieri motivate separate cu retragerea în camera de deliberare, acestea fiind protocolare, prin ce au fost încălcate normele imperative procedurale.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația președintelui SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării, președintele OCN „Moldcredit” SRL, Gheorghe Ursu, indică ca temei de răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, prevederile art.4 alin.(1) lit.c), lit.i) și lit.p) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, potrivit cărora, constituie abateri disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În rezultatul verificărilor argumentelor expuse în sesizare, informațiilor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorilor Natalia Patrașcu, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 25 septembrie 2018 reclamantul GȚ "Mihai Ciobanu" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "Moldcredit" privind restituirea sumelor achitate în plus, care s-a înregistrat cu nr.2c-893/2018 (PIGD nr.12-37691-26092018) și s-a repartizat spre examinare judecătorului Patrașcu Natalia.

Pe parcursul judecării cauzei civile OCN "Moldcredit" SRL a înaintat o cerere reconvențională către GȚ "Mihai Ciobanu", Ciobanu Mihail, Ciobanu Ana, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Reprezentantul pârîtului-reclamant SRL "Moldcredit", Luncari Vitalie în ședința de judecată din 22 noiembrie 2021, a înaintat propunere de recuzare a judecătorului Patrașcu Natalia, motivînd-o că judecătorul este imparțial prin faptul că a respins ca neîntemeiată și fără nici un temei numirea expertizei economico-contabile.

La 26 noiembrie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.2c-893/2018, adoptată de judecătorul Ialanji Arina, s-a respins recuzarea magistratului vizat, cu continuarea examinării cauzei în aceiași componentă.

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată se confirmă faptul că, instanța a pronunțat atît acte judecătorești separate (încheiere de primire în procedură a acțiunii și încheierea de respingere a cererii reclamantului privind asigurarea acțiunii, ambele fiind din 01 octombrie 2018), cît și încheieri protocolare, consemnate în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de judecată, ce se contestă odată cu fondul cauzei, cum ar fi: încheierea de atragere în proces a intervenienților accesorii; încheierea de scutire de la plata taxei de stat a reclamantului, încheierea privind primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale; încheierile privind respingerea cererilor de numire a expertizei economico-contabile ca neîntemeiate sau repetate și încheierile privind respingerea cererilor pârîtului privind scoaterea de pe rol a cerințelor din cererea concretizată a reclamantului.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, la data emiterii deciziei Inspecției judiciare cauza avea statut de "Examinare", următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 25 ianuarie 2022, ora 15:00.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit art.114 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Inspecția Judiciară nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de judecătorul Natalia Patrașcu în cauza civilă inițiată la acțiunea GȚ "Mihai Ciobanu" către SRL "Moldcredit" privind restituirea sumelor, precum și acțiunea reconvențională a ultimei.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele invocate privind incompetența profesională gravă și evidentă a judecătorului Natalia Patrașcu, or careva circumstanțe care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică în domeniul de aplicare a legilor și a practicii unitare în speță nu și-au găsit confirmare.

Faptul că, un judecător este incompetent nu poate fi stabilit prin analiza actelor judecătorești adoptate într-o singură speță, or, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei și se face de Colegiul de evaluare, dar nu de Colegiul disciplinar.

Art.12 alin.(1) din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr.154 din 5 iulie 2012 prevede că, „Performanțele judecătorilor se evaluează de către colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, evaluarea având ca scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, stabilirea aspectelor slabe și aspectelor forte din activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu referire la faptul că în acțiunile judecătorului Natalia Patrașcu nu există fapte care ar face referință la abaterea prevăzută la art.4 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor respinge și alegațiile precum că, judecătorul vizat în sesizare a încălcat normele imperative ale legislației la adoptarea încheierilor protocolare or, nu au fost reținute în acțiunile magistratului Natalia Patrașcu a temeiului prevăzut de lit.i), alin.(1), art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar simpla citare a prevederilor pct.15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.24 din 12 decembrie 2005 ”Privind aplicarea normelor Codului de procedură civilă la judecarea pricinilor în primă instanță”, nu poate servi argument justificat pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară, de vreme ce potrivit art.17 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție și opiniile consultative ale colegiilor Curții Supreme de Justiție au caracter de îndrumare și nu sînt obligatorii pentru instanțele judecătorești.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele autorului sesizării cu privire existența faptelor comise de judecătorul Natalia Patrașcu care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, și, care constituie temei de atragere la răspundere disciplinară conform prevederilor lit.p), alin.(1), art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or astfel de fapte comise de către judecătorul vizat în sesizare, nu a fost constatate.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, alegațiile expuse în sesizare nu constituie abatere disciplinară, acestea constituind temei de act de atac, care de altfel poate fi realizat de autorul sesizării la contestarea soluției adoptate asupra fondului cauzei, or actele judecătorești emise de prima instanță urmează a fi supuse controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară, care este în drept să verifice legalitatea și temeinicia acestora și totodată, să constate dacă au fost sau nu admise careva încălcări a drepturilor participanților la proces la judecarea pricinii.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, art.19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele indicate în contestație cu referire la încălcările grave a prevederilor articolelor din Codul de procedură penală de către judecătorul vizat în sesizare, prin faptul că nu a adoptat încheieri motivate separate cu retragerea în camera de deliberare, acestea fiind protocolare, prin ce au fost încălcate normele imperative procedurale, or din dispozițiile normelor procesuale rezultă posibilitatea judecătorului de a adopta atât acte procedurale sub formă de încheieri protocolare, cât și separate conform procedurii de deliberare, iar aprecierea corectitudinii aplicării normelor procedurale revenindu-i instanței ierarhic superioare, dar nu Inspecției judiciare.

Art.23 alin.(11) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că, "Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate".

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justificată și întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu referire la faptul că din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru careva abateri din cele prevăzute la art.4 alin.(1), inclusiv la lit.lit c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 13 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de președintele SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu de la Judecătoria Chișinău sed. Buiucani or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

**HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către președintele SRL „Moldcredit”, Ursu Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 1549s-2177 p/m** din 13 ianuarie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță