

## HOTĂRÎRE

13 septembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 27/9

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Ruxanda Pulbere

Igor Mânăscuță

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către petiționarul Țoiu Valentin, în privința acțiunilor judecătorului Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău,

### CONSTATĂ:

#### **Argumentele sesizării**

1. La 04 iunie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Țoiu Valentin.

În motivarea sesizării, autorul relatează că în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a aflat pe rol contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul SDAR a DP Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2017, contestația a fost respinsă.

Asupra hotărârii menționate au fost declarate două recursuri, care urmau a fi expediate Curții de Apel Chișinău.

Deoarece cauza nu a fost expediată Curții de Apel Chișinău, autorul sesizării consideră că, în acest mod i-a fost îngrădit dreptul constituțional la apărare și de acces liber la justiție, reglementate de art. 26 și art. 119 din Constituția RM.

A solicitat petiționarul efectuarea unei verificări privind acțiunile/inacțiunile colaboratorilor Judecătoriei Chișinău, de refuz în expedierea către Curtea de Apel Chișinău a recursurilor declarate și sancționarea persoanelor culpabile de ilegalitățile comise.

## **Constatările Inspecției Judiciare**

2. Potrivit Raportului inspecției judiciare nr. 564s-573 p/m din 02 iulie 2019, inspecția a constatat că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Țurcan Ion, nu a întreprins măsuri legale pentru redactarea hotărârii motivate și remiterea dosarului împreună cu cererile de recurs în adresa instanței de recurs.

## **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

3. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Țurcan Ion, în temeiul art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4*

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *constituie abatere disciplinară:*

a) *nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*

b) *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

c) *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

d) *îmixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;*

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători;

m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea

disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că, autorul sesizărilor a invocat în sesizarea depusă, precum că judecătorul a comis abatere disciplinară, prin neexpedierea dosarului cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la 26 decembrie 2017, Țurcan Ion, în calitate de judecător al Judecătoriei Centru a emis dispozitivul în cauza contravențională la contestația depusă de Valentin Țoiu privind anularea procesului-verbal cu privire contravenție, intentat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, înregistrată cu numărul electronic 20-5r-240-03012017.

În aceeași zi a fost plasat dispozitivul hotărârii în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 388 din 09 octombrie 2017, judecătorul Țurcan Ion, a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit argumentelor judecătorului vizat în sesizare, acesta a menționat că, a transmis la data 03 ianuarie 2018 hotărârea integrală și recursul depus de Țoiu Valentin, asistentului judiciar, în vederea plasării acesteia în PIGD, expedierii părților și Curții de Apel Chișinău spre examinare.

Potrivit art. 47 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, asistentul judiciar are atribuția de a asigura depersonalizarea hotărârilor judecătorești și publicarea lor pe pagina web a instanței judecătorești.

A mai explicat că, situația creată s-a datorat lipsei grefierului și asistentului judiciar în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), precum și încălcării de către colaboratorii instanței a prevederilor pct. 149 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, pentru înregistrarea în PIGD a cererii de apel/recurs în prima instanță, colaboratorul direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală înregistrează cererea în meniul „Căile de atac”, specificând tipul cererii, data depunerii cererii de apel/recurs, numele persoanei care a depus cererea, numele intimatului, data expedierii cererii de apel/recurs în instanța ierarhic superioară și denumirea instanței de judecată, etc.

Astfel, în PIGD urma să fie mențiunea despre depunerea recursului pe cauza dată, de către angajații instanței, recepționând dosarul, nu au verificat conținutul acestuia, nu au ținut cont de recursul depus și eronat l-au plasat în arhivă în loc să fie expediat spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Ca urmare, inacțiunile colaboratorilor instanței de judecată, nu-i sunt imputabile judecătorului, or, toate acțiunile necesare pentru expedierea dosarului în instanța de recurs, urmează a fi efectuate de grefier, colaboratorii cancelarie, dar nu ține de sarcina judecătorului.

Potrivit art. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, prezenta lege reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.

În corespundere cu art. 23 din Legea privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești nr. 59-XVI din 15.03.2007, *grefierul poate fi tras la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală numai în temeiul și în modul stabilit de lege. Sancțiunile disciplinare și modul lor de aplicare se stabilesc în conformitate cu Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.*

Potrivit art. 59 alin. (1) din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.*

Angajarea, după caz sancționarea disciplinară a colaboratorilor instanței ține de competența președintelui instanței, dar nu a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, cele enunțate de petiționar, nu constituie o abatere disciplinară comisă de judecător, or, nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Concluzionând cele menționate, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de către petiționarul Țoiu Valentin, în privința acțiunilor judecătorului Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței: /semnatura/ Nadejda Tomă

Membrii Plenului Colegiului disciplinar: /semnatura/ Anatoție Minciuna

/semnatura/ Ruxanda Pulbere

/semnatura/ Igor Mânăscuță

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Pavel Midrigan