

Colegiul disciplinar
HOTĂRÎRE

09 decembrie 2022

mun.Chișinău

nr.27/9

Colegiul disciplinar în componență:

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Ruxanda Pulbere

Igor Mânăscuță

Angela Otean

Pavel Midrigan

Iurie Cotruța

Alexandru Postica

Procedura legală de citare respectată.

Cu participarea:

Inspectoarei – judecătoare Ioniță Diana

Judecătorului Mîțu Ghenadie

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară, în baza raportului Inspectorului-judecător din 18 noiembrie 2022, intentate în temeiul sesizării depuse de adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, și autosesizării inspectorului-judecător Ioniță Diana în privința acțiunilor judecătorului Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central)

C O N S T A T Ă :

1.Mîțu Ghenadie, activând în funcția de judecător la Judecătoria Soroca (sediul central) a aplicat defectuos prevederile Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în raport cu o componență de infracțiune neconformă (art.208 alin. (1) Cod penal), prin ce a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în următoarele circumstanțe.

La 21 iunie 2021 avocatul Dulgher Dumitru a depus cerere în interesele lui Preida Maxim, în temeiul art. 599¹ Cod procedură penală, privind rejudecarea cauzei penale nr. 1-19/15 în privința persoanei extrădate, care prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 octombrie 2016 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în urma rejudecării cauzei penale, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 august 2022, Preida Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite la art.208 alin. (1) și art.186 alin. (2) lit.b),c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei în baza art.208 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, iar în baza art.186 alin. (2) lit.b),c) și d) Cod penal - 3 ani închisoare, iar prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare. Totodată, în temeiul art.2 al Legii nr.43 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova s-a încetat procesul penal de acuzare a lui Preida Maxim Maxim în comiterea infracțiunilor prevăzute de

art. 208 alin. (1) și art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal cu liberarea lui de răspundere penală cu liberarea imediată a lui Preida Maxim Maxim din Penitenciarul nr. 6 Soroca la parvenirea sentinței în penitenciar.

Prin urmare, magistratul Mițu Ghenadie, la soluționarea cauzei penale în privința inculpatului Preida Maxim a aplicat prevederile art.2 Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deși inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii stabilite la art.208 alin. (1) Cod penal, iar în acord cu art. 6 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, prevederile art. 1-5 din Legea nr.243, printre altele, nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile inclusiv stabilite la art. 208-209 Cod penal, precum și în privința persoanelor (bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate), care au comis infracțiuni asupra minorilor prevăzute, inclusiv la art. 208-208² Cod penal (nr. 985/2002).

2. În ședința Plenului Colegiului disciplinar inspectorul-judecător a susținut raportul, judecătorul Mițu Ghenadie a invocat că, nu a avut careva intenție de aplicare incorectă a legislației, precum nici alte motive, fapta comisă și-a asumat-o, explicând că, eroarea s-a întâmplat din neatenție, lipsă de timp și din cauza volumului mare de lucru.

3. Analizând argumentele invocate în raport, poziția judecătorului Mițu Ghenadie, în cumul cu probele administrate, Plenul colegiului disciplinar, ajunge la concluzia de a constata abaterea disciplinară prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din considerentele ce succed.

În temeiul art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor "cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2)".

Conform art.36 alin.(1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014 "Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor în funcție, judecătorilor demisionați, președinților, vicepreședinților instanțelor judecătorești doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art.4¹".

Potrivit art. 4¹ aceleiași Legi "se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme".

Potrivit art.3 din Legea menționată "judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4".

În temeiul art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor "constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul desfășurării justiției".

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea

disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reținând faptele imputate judecătorului vizat prin Raportul din cauză, prin prisma abaterii de la lit.i) alin.(1) art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colegiul disciplinar menționează că, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Așadar, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

În acest sens, Colegiului disciplinar menționează că, în cazul încălcării normelor imperative în procesul de înlăptuire a justiției, actele procesuale sunt sancționate de lege cu nulitatea absolută.

Reținând faptele imputate judecătorului vizat, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art.2 alin.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 „*procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*”

Art.6 alin.(1) lit.d) și e) din Legea menționată stabilește că “*prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: bătute, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: (...) art. 208–209, (...); care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, art. 201, art. 206, art. 208–208² din Codul penal nr. 985/2002*”.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul disciplinar reține, că în măsura în care Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 stabilește expres că nu se aplică persoane inculcate pentru infracțiunea prevăzută la art. 208 din Codul penal, acesta nu putea fi aplicată în speță, or, Preida Maxim era învinuit în comiterea și infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal.

Astfel, aplicând la emiterea sentinței art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetând procesul penal de acuzare a lui Preida Maxim Maxim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 08 alin. (1) și art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal cu liberarea lui de răspundere penală cu liberarea imediată din Penitenciarul nr.6 Soroca la parvenirea sentinței în penitenciar, judecătorului Mîțu Ghenadie a încălcat norma legală cu caracter imperativ.

Totodată, Colegiului disciplinar, apreciind situația din speță ca una inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, constată neglijența gravă în acțiunile judecătorului.

Colegiul disciplinar nu poate admite poziția judecătorului că faptele expuse reprezintă o eroare, ce s-a întâmplat din neatenție, lipsă de timp și din cauza volumului mare de lucru, or judecătorul trebuie să-și îndeplinească funcția păstrându-și un grad înalt de pregătire profesională, care oferă eficiență sistemului juridic.

În acest sens, Colegiului disciplinar indică că, Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v.Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v.Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109).

În consecința celor menționate, Colegiul disciplinar constată cu certitudine întrunirea în acțiunile judecătorului Mîțu Ghenadie a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare de la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4.Aplicarea sancțiunii disciplinare.

Potrivit art.6 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: a) avertismentul; b) mustrea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător”.

Colegiul Disciplinar va aplică sancțiunea disciplinară judecătorului Mîțu Ghenadie, proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător, gravitatea abaterilor disciplinare fiind determinată de natura faptei comise și de consecințele produse, care urmează a fi evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul cărora s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției, la fel ținînd cont și de personalitatea judecătorului care anterior nu a mai fost atras la răspundere disciplinară.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar consideră proporțional și oportun aplicarea în privința judecătorului sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

În conformitate cu prevederile art.36 al.1 pct.a), art.37, 39 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată comiterea de către judecătorul Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central) a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și i se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.1) lit.a) din aceeași lege– sub formă de “avertisment”.

Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Ruxanda Pulbere

Igor Mînăscurtă

Angela Otean

Pavel Midrigan

Iurie Cotruța

Alexandru Postica