

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
nr.270/9

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Siceac Alexandr* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 15 iunie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău – *Marina Anton*,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 31 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a pan'enit o sesizare din numele lui Alexandr Siceac, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău - Marina Anton, pentm acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

În sesizare se indică că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, la data de 22 februarie 2018 a emis o încheiere protocolară, fără ca să-l citeze la ședința de judecată în condițiile legale, atât pe petiționar, cât și pe reprezentantul său. Totodată, nu i-a fost expediată copia încheierii protocolare din 22 februarie 2018.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 15 iunie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, examinând sesizarea declarată de către Siceac Alexandr, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, a întocmit Decizia nr.519s-713 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Art.22 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, statuează că în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, invocând faptul că judecătorul Marina Anton, ignorând prevederile art.100-105 din Codul de procedură civilă, fără a-l cita pentru ședința de judecată din 22 februarie 2018, a emis o încheiere protocolară, care nu a fost expediată în adresa petentului, prin ce a încălcat prevederile art.22 și art.26 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Făcînd referire la art.art.4-22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În procesul verificării, potrivit răspunsului din 14 iunie 2018, expus de judecătorul Marina Anton, s-a constatat că în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, se află spre examinare cauza civilă la acțiunea formulată de Siceac Filip, Siceac Nicolae către Siceac Alexei, Siceac Alexandru privind modul de folosință a terenului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a admis demersul de numire a expertizei, fiind dispusă efectuarea expertizei tehnice

repetate, procesul fiind suspendat. Deoarece de către Centrul Național de Expertize Judiciare s-au solicitat înscrisuri suplimentare, instanța de apel a intervenit cu demers către Agenția Servicii Publice, Î.S. Cadastru, în vederea prezentării materialelor suplimentare, care au fost recepționate la 06 iunie 2018 și urmează a fi remise solicitantului pentru efectuarea expertizei solicitate. Prin urmare, se atestă că careva încheieri la data de 22 februarie 2018 de către Curtea de Apel Chișinău în cauza vizată nu au fost emise.

Astfel, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. La fel, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice la soluționarea diferitor chestiuni, care au o reglementare procesuală.

În conformitate cu art.1 alin.(3)-(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 15 iunie 2018, cet.Siceac Alexandr a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – *Marina Anton*. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, invocînd faptul că judecătorul Marina Anton, ignorînd prevederile art.100-105 din Codul de procedură civilă, fără a-l cita pentru ședința de judecată din 22 februarie 2018, a emis o încheiere protocolară, care nu a fost expediată în adresa petentului, prin ce a încălcat prevederile art.22 și art.26 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Făcînd referire la art.4-22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În procesul verificării, faptele expuse în sesizare nu și-au găsit confirmare.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. La fel, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfaptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

În conformitate cu art.1 alin.(3)-(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Siceac Alexandr*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 15 iunie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – *Marina Anton*.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena COBZAC
Membrii	/semnatura/	Aliona MIRON
	/semnatura/	Liliana ȚURCAN