

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 noiembrie 2019
nr. 270/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1129s-1315p/m din 07 octombrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 septembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Patrașcu Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Perederii Liudmila prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Patrașcu Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru faptele presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate Perederii Liudmila a invocat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perederii Liudmila împotriva Jitari Inei, lui Jitari Oleg, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, dispunerea demolării construcției neautorizate.

În cadrul examinării cauzei menționate petiționarul a solicitat judecătorului Patrașcu Natalia strămutarea acesteia pentru examinare în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) - sediu specializat în examinarea cauzelor civile, cererea care a fost respinsă.

A solicitat autoarea sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1129s-1315p/m din 07 octombrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Perederii Liudmila cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate

conform art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1129s-1315p/m din 07 octombrie 2019, Perederii Liudmila a declarat contestație, manifestându-și dezacordul cu decizia data, a invocat că inspectorul-judecător nu a indicat motivele pentru care a respins sesizarea, or, judecătorul a încălcat norma imperativă a legii în procesul de înfăptuire a justiției, și anume art. 43 alin.(3) Cod de procedură civilă, care indică în mod expres strămutarea cauzei de la o instanță la alta.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 1129s-1315p/m din 07 octombrie 2019 și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia conform art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, acțiunile judecătorului exprimate prin respingerea strămutării cauzei civile, urmează a fi calificate ca încălcarea normelor imperative.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Potrivit art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Patrașcu Natalia, se examinează cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perederii Liudmila împotriva Jitari Inei, lui Jitari Oleg, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal

de recepție finală, dispunerea demolării construcției neautorizate, înregistrată la data de 15 martie și repartizată judecătorului în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de Perederii Liudmila împotriva Jitari Inei, lui Jitari Oleg, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, dispunerea demolării construcției neautorizate, ca neîntemeiată, încheiere pe care reclamanta nu a contestat-o.

La data de 13 mai 2019 Perederii Liudmila a depus o altă cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat interzicerea înstrăinării bunului imobil cu nr. cadastral 0100208.132.03.007 situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 22, ap.7 până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile, care, prin încheierea din 16 mai 2019, la fel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 30 mai 2019, recurenta Perederii Liudmila a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău și prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2019, a fost respins recursul declarat de Perederii Liudmila și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2019.

La data de 19 septembrie 2019 Perederii Liudmila a înaintat cerere de recuzare judecătorului Patrașcu Natalia. Potrivit fișei de repartizare a cererii de recuzare, se confirmă că cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Bleșceaga Stela în mod automat-aleatoriu la data de 19.09.2019.

Potrivit art.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța data.

Din aceste considerente, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu privire la faptul că nu au fost anexate probe ce confirmă că judecătorul vizat în sesizare, la emiterea soluției pe caz, a încălcat

normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, fiind apreciată sesizarea ca un recurs deghizat împotriva actelor judecătorești a instanței de insolabilitate cu care nu este de acord.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu hotărârile luate de către instanța de judecată.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *”puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri..,*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.*

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *” În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, *”controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale..,*

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Patrașcu Natalia persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1129s-1315p/m din 07 octombrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 septembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Patrașcu Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela