

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 septembrie 2018
mun.Chișinău
nr.271/9

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Nastas Iurii - administratorul SC „Agronast-Com” SRL* împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 iulie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) – *Galuşceac Eduard*,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 18 iunie 2018, administratorul societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată, Nastas Iurii s-a adresat Ministerului Justiției cu petiție în care a solicitat luarea măsurilor respective ce vor duce la rezolvarea definitivă a litigiului, precum și întreprinderea sesizărilor pe numele judecătorului Galuşceac Eduard, care se lasă influențat de persoane autoritare, colaboratorul Curtii Supreme de Justiție, Chilian Constantin și fostul colaborator al Departamentului de Executare Judecătorească, Chelian Ludmila.

La 23 iunie 2018, Ministerul Justiției a remis petiția administratorului societății comerciale ”Agronast-Corn” societate cu răspundere limitată, Nastas Iurii, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru elucidarea circumstanțelor.

În sesizare se indică că, în anul 2009 Chilian L. și Chilian C. au luat de la societatea comercială „Agronast-Com” societate cu răspundere limitată marfa în sumă de 30 763 dolari SUA cu achitarea în termen de 30 de zile, găzduind apartamentul nr.8A, strada Columna, 127, mun.Chișinău. Debitorii Chelianu L. și Chelianu C. nu au onorat obligațiile față de societate și s-a intentat un litigiu judiciar. Au trecut toate instanțele judiciare posibile, la fiecare etapă fiind supuși multor piedici pentru hotărârea adecvată a cauzei, deoarece Chelianu L. fiind colaborator al Departamentului de Executare Judiciară influența procesele. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, examinând cauza a treia oară, prin decizia din 23 iunie 2015, a transmis în posesia societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată bunul imobil ipotecat pentru comercializarea ulterioară în contul stingerii datoriei în sumă de 377 800,84 lei. La 21 martie 2017 s-a petrecut licitația publică privind vânzarea apartamentului, adjudecător fiind cet.Mereuța Victor la suma de 336 500 lei pe care acesta a achitat-o integral la 22 martie 2017. Executorul judecătoresc Tcacenco A. a depus demers cu privire la constatarea legalității desfășurării licitației și confirmării procesului-verbal nr.020-338R/17. Judecătorul Dimitriu Sergiu, prin încheierea din 13 aprilie 2017, a admis demersul executorului judecătoresc și a constatat legalitatea licitației. Chelian L. și Chelian C. au atacat încheierea din 13 aprilie 2017 cu recurs. Curtea de Apel Chișinău examinând cauza sub toate aspectele, prin decizia din 29 septembrie 2017, a admis recursul declarat de Chilian Ludmila și Chilian Constantin, a casat încheierea din 13 aprilie 2017 și a trimis pricina spre rejudecare. Judecătorul Galuşceac Eduard, prin încheierea din 14 decembrie 2017, a respins demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind confirmarea procesului-verbal al licitației. Consideră încheierea neîntemeiată și ilegală, fondată pe presupuneri și emoții personale, dar nu pe probe și mărturii reale. Judecătorul Galuşceac Eduard a tergiversat examinarea cauzei, nu a luat în considerație argumentele instanței din încheierea de la 13 aprilie 2017 și la nemulțumirea sa i-a răspuns că având indicații de mai sus a fost nevoit să pronunțe așa soluție. Debitorii se eschivează de la executarea obligațiilor folosind starea de serviciu, deoarece Chilian Ludmila mulți ani a activat în Departamentul de Executare Judecătorească, iar Chilian Constantin activează la Curtea Supremă de Justiție,

ceea ce-i permite să influențeze asupra procesului de judecată, mai exact să împiedice executarea hotărârii Curții Supreme de Justiție. Eschivarea debitorilor de la executarea obligațiilor afectează considerabil starea financiară a societății pe parcursul a nouă ani de zile. Solicită autorul sesizării luarea măsurilor respective, care vor duce la rezolvarea definitivă a litigiului și întreprinderea sesizărilor pe numele judecătorului Galușceac Eduard, care se lasă influențat de către persoane autoritare, colaboratorul Curții Supreme de Justiției, Chilian Constantin și fostul colaborator al Departamentului de Executare Judecătorească, Chilian Ludmila.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 03 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Nastas Iurii - administratorul SC „Agronast-Com” SRL, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) – E.Galușceac, a întocmit Decizia nr.607s-821 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Din sesizarea administratorul societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată se deduce că acesta invocă tergiversarea examinării cauzei civile de către judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central Galușceac Eduard, precum și emiterea încheierii din 14 decembrie 2017 sub influența unor persoane.

Conform art.4 alin.(1) lit.g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din actele anexate la sesizare și Programul integrat de gestionare a dosarelor rezultă că Chilian Ludmila și Chilian Constantin la 26 mai 2009 au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de ipotecă din 2 martie 2009.

Ulterior, Chilian Ludmila și Chilian Constantin au majorat pretențiile, iar societatea comercială „Agronast-Com” societate cu răspundere limitată la 31 decembrie 2009 a depus acțiune reconvențională, care a concretizat-o la 20 ianuarie 2014.

Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, prin hotărârea din 20 martie 2015, a respins acțiunea inițială și a admis acțiunea reconvențională.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 23 iunie 2015, a respins apelul declarat de Chilian Ludmila și Chilian Constantin, a admis apelul societății, a casat hotărârea din 20 martie 2015 și a emis o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 21 octombrie 2015, a considerat inadmisibil recursurile declarat de avocatul Sîmboteanu Ion în interesele notarului Constantinescu Elena, Chilian Ludmilia și Chilian Constantin.

La 24 martie 2017, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a depus la judecătoria Chișinău sediul Central demers cu privire la constatarea legalității desfășurării licitației.

Judecătoria Chișinău sediul Central, prin încheierea din 13 aprilie 2017, a admis demersul executorului judecătoresc și a constatat legalitatea licitației.

La 28 aprilie 2018, Chilian Ludmila și Chilian Constantin au atacat încheierea din 13 aprilie 2017 cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 29 septembrie 2017, a admis recursul declarat de Chilian Ludmila și Chilian Constantin, a casat încheierea din 13 aprilie 2017 și a trimis pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, dosarul s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Central la 30 noiembrie 2017 și în aceeași zi s-a repartizat pentru examinare judecătorului Galușceac Eduard în mod automat.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard, prin încheierea din 1 decembrie 2017, a primit demersul spre examinare și a fixat ședința de judecată la 6 decembrie 2017.

Judecătoria Chișinău sediul Central în componența judecătorului Galușceac Eduard, prin încheierea din 14 decembrie 2017, a respins demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 21 martie 2017.

Societatea comercială "Agronast-Com" societate cu răspundere limitată la 19 decembrie 2017 a atacat încheierea din 14 decembrie 2017 cu recurs.

Dosarul s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 11 ianuarie 2018.

Colegiul civil ai Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 26 februarie 2018, a respins recursul declarat de societatea comercială "Agronast-Com" și a menținut încheierea judecătorei Chișinău sediul Central din 14 decembrie 2017.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, încheierea primei instanțe din 14 decembrie 2017 este legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs și încheierea primei instanțe, administratorul societății comerciale "Agronast-Com" societate cu răspundere limitată, Nastas Iurii, a înaintat prezenta sesizare.

Argumentele invocate de autorul sesizării că judecătorul Galușceac Eduard a tergiversat examinarea pricinii și a emis încheierea fiind influențat de alte persoane poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute din următoarele motive.

Judecătorul judecătorei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard, a primit pricina în procedură la 30 noiembrie 2017 și la 14 decembrie 2017 a soluționat demersul în fond cu emiterea încheierii.

Judecătorul Galușceac Eduard primind pricina în procedură, a acționat prompt și a examinat-o în termen restrâns.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorilor care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar normei de drept citate, autorul sesizării nu a anexat probe că judecătorul vizat la emiterea încheierii din 14 decembrie 2017, a fost influențat de alte persoane.

Or, inspecția judiciară nu poate imputa magistratului că a emis hotărâri și încheieri judecătorești sub influențe externe în baza unor presupuneri sau opinii personale ale justițiabilului nemulțumit de actul procedural respectiv.

În privința legalității încheierii din 14 decembrie 2017 se mai rețin următoarele.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege. Potrivit principiilor enunțate, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr.89/4 din 20.01.13, modificată prin hotărârea din 146/7 din 03.03.15, a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare.

Conform pct.2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autorității de lucru judecat. Controlul exercitat de inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așadar, inspecția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești adoptate, precum și în privința corectitudinii aprecierii probelor.

Or, în situația în care inspecția judiciară se va pronunța în privința legalității încheierii 14 decembrie 2017, a corectitudinii aplicării legislației și aprecierii probelor, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, fapt interzis expres de art.20 alin.(2) Codul de procedură civilă și sancționat penal de art.303 Codul penal.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul

de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Administratorul societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată, la sesizare nu a anexat probe că judecătorul Galușceac Eduard la emiterea încheierii din 14 decembrie 2017, a acționat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă, incompetență profesională gravă și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfaptuire a justiției, a încălcat, din motive imputabile, termenul rezonabil de examinare a pricinii.

Din aceste motive, sesizarea administratorului societății comerciale „Agonast- Com” societate cu răspundere limitată, Nastas Iurii, este apreciată ca un recurs deghizat împotriva hotărârilor irevocabile a instanțelor judecătorești cu care nu este de acord.

În afară de aceasta, conform art.120 din Constituția Republicii Moldova și art.16 alin.(1) Codul de procedură civilă, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive al instanțelor judecătorești de către toate autoritățile publice, persoane fizice și se execută cu strictete pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art.428 alin.(1) Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Dat fiind că încheierea din 14 decembrie 2017 a devenit irevocabilă la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, respectarea acesteia este obligatorie atât pentru autorul sesizării, cât și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 03 iulie 2018, petiționarul Nastas Iurii a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) – *Galuşceac Eduard*. În contestație sunt invocate motive similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4.Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Din sesizarea administratorul societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată se deduce că acesta invocă tergiversarea examinării cauzei civile de către judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central Galușceac Eduard, precum și emiterea încheierii din 14 decembrie 2017 sub influența unor persoane.

Conform art.4 alin.(1) lit.g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din actele anexate la sesizare și Programul integrat de gestionare a dosarelor rezultă că Chilian Ludmila și Chilian Constantin la 26 mai 2009 au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale ”Agronast-Com” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de ipotecă din 2 martie 2009.

Ulterior, Chilian Ludmila și Chilian Constantin au majorat pretențiile, iar societatea comercială „Agronast-Com” societate cu răspundere limitată la 31 decembrie 2009 a depus acțiune reconvențională, care a concretizat-o la 20 ianuarie 2014.

Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, prin hotărârea din 20 martie 2015, a respins acțiunea inițială și a admis acțiunea reconvențională.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 23 iunie 2015, menținută de instanța de recurs, a respins apelul declarat de Chilian Ludmila și Chilian Constantin, a admis apelul societății, a casat hotărârea din 20 martie 2015 și a emis o nouă hotărâre.

La 24 martie 2017, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a depus la judecătoria Chișinău sediul

Central demers cu privire la constatarea legalității desfășurării licitației.

Judecătoria Chișinău sediul Central, prin încheierea din 13 aprilie 2017, a admis demersul executorului judecătoresc și a constatat legalitatea licitației.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 29 septembrie 2017, a admis recursul declarat de Chilian Ludmila și Chilian Constantin, a casat încheierea din 13 aprilie 2017 și a trimis pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, dosarul s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Central la 30 noiembrie 2017 și în aceeași zi s-a repartizat pentru examinare judecătorului Galușceac Eduard în mod automat.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard, prin încheierea din 1 decembrie 2017, a primit demersul spre examinare și a fixat ședința de judecată la 6 decembrie 2017.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017, a respins demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 21 martie 2017.

Colegiul civil ai Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 26 februarie 2018, a respins recursul declarat de societatea comercială "Agronast-Com" și a menținut încheierea judecătoriei Chișinău sediul Central din 14 decembrie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs și încheierea primei instanțe, administratorul societății comerciale "Agronast-Com" societate cu răspundere limitată, Nastas Iurii, a înaintat sesizare, care este apreciată ca un recurs deghizat împotriva hotărârilor irevocabile a instanțelor judecătorești cu care nu este de acord.

Argumentele invocate de autorul sesizării că judecătorul Galușceac Eduard a tergiversat examinarea pricinii și a emis încheierea fiind influențat de alte persoane poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard, a primit pricina în procedură la 30 noiembrie 2017 și la 14 decembrie 2017 a soluționat demersul în fond cu emiterea încheierii.

Autorul sesizării nu a anexat probe că judecătorul vizat la emiterea încheierii din 14 decembrie 2017, a fost influențat de alte persoane.

Conform art.114 și art.115 alin.(1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Nastas Iurii - administratorul SC „Agronast-Com” SRL*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 03 iulie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) – *Galuşceac Eduard*.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte /semnatura/

Elena COBZAC

Membrii /semnatura/

Aliona MIRON

/semnatura/

Liliana ȚURCAN