

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

15 septembrie 2017
nr. 272/10

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Botea Igor împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 10 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Chișinău Orhei, Steliana Lazari,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 28 decembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Botea Igor, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, la examinarea pricinii civile la acțiunea lui Stici Serghei către Boțea Igor, privind încasarea datoriei.
2. În motivarea sesizării se indică că, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, împreună cu reclamantul Stici Serghei și avocatul său Dariiev Boris, au inventat cererea de chemare în judecată împotriva sa, privind încasarea unei sume de bani inventate de ei. Cunoaște că judecătorul Steliana Lazari este în relații de rudenie cu reclamantul Stici Serghei. Aceasta se demonstrează și prin faptul că judecătorul de la începutul examinării cauzei s-a comportat subiectiv față de el. Cererile și demersurile depuse de el și avocatul său erau respinse, pe când cererile și demersurile depuse de către partea reclamantă se admiteau, inclusiv cele de amânare. Mai susține că reclamantul Stici Serghei ar fi în relații bune și cu președintele instanței V. Cupcea. Nu întâmplător dna V. Cupcea a admis cererea de recuzare a judecătorului E. Buzu de a judeca alte cauze a lui Stici Serghei împotriva lui și a fost transmisă judecătorului Steliana Lazari. Datorită reclamantului Stici Serghei, judecătorului Steliana Lazari și președintelui instanței V. Cupcea, se află în proces de judecată o perioadă mare de timp.
3. Consideră autorul sesizării că judecătorul vizat în sesizare pe parcursul examinării pricinii în fond a emis diferite încheieri și hotărâri ilegale.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 10 ianuarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, a întocmit decizia cu nr. 1676s-1999p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației:

5. Nefiind de acord cu decizia din 10 ianuarie 2017, petiționarul Botea Igor a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Botea Igor a indicat că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Botea Igor și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Botea Igor a fost emisă la data de 10 ianuarie 2017. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 19 ianuarie 2017, iar contestația a fost depusă la data de 02 februarie 2017, adică în termenul prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 10 ianuarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat

că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr.178 din 25.07.14, însă în esență el î-și exprimă dezacordul cu hotărârea emisă la data de 06 mai 2016 privind cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stici Serghei către Boțea Igor, privind încasarea datoriei.

11. Astfel autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016 iar afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Steliana Lazari se află în relații de rudenie cu reclamantul, sunt declarative și lipsite de careva de suport probatoriu iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare
12. Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
13. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
15. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
17. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și

scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

18. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
19. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Ogor Botea, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Igor Botea, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Igor Botea împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Igor Botea împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben