

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 noiembrie 2019
nr. 272/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA, la data de 04 octombrie 2019 sub nr.1159s-1359p/m, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 24 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția din numele lui Nicolae Ciumac, director general al ÎM CIA „Transelit” SA, înregistrată ca sesizare la data de 27 septembrie 2019 sub nr.1159s-1359p/m, ce se referă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă, care a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironet.

Autorul sesizării invocă dezacord cu sentința emisă de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă, prin care, în privința lui Pădurari Petru a fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a ultimului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, cu tragerea la răspundere contravențională.

Sușține autorul sesizării că în privința lui Pădurari Petru a fost intentată cauza penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat, ca urmare accidentului rutier petrecut la data de 11 octombrie 2017 în care a fost implicat tractorul de model IUMZ 6 cu n/î CMA 406, condus de cet.Pădurari Petru și a automobilului de model BMW X3 cu n/î A828YM777 condus de cet. Ostapenco Alexandr. Menționează că la momentul accidentului rutier în privința tractorului de model IUMZ 6 cu n/î CMA 406 era perfectată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria RCAI-002692836 din 15 noiembrie 2016, eliberată de ÎM CIA „Transelit” SA, și la cererea persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daună nr.634/10-2017-CH/RCA. În urma regularizării dosarului de daună, s-a constatat că accidentul rutier produs la data de 22.10.2017 constituie un caz asigurat, urmare a căruia de către compania de asigurări a fost achitată persoanei păgubite Ostapenco Alexandr suma prejudiciului cauzat în mărime de 84000 lei. La fel, s-a constatat că la momentul comiterii accidentului rutier, cet. Pădurari Petru se afla în stare de ebrietate alcoolică.

În consecință, ÎM CIA „Transelit” SA a înaintat împotriva lui Pădurari Petru la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată în ordine de regres privind încasarea despăgubirii de asigurare achitate, întemeind cererea pe prevederile art.29 lit.b) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Însă, prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia, sediul Central nr. 2-331/18 din 24 octombrie 2018 acțiunea ÎM CIA „Transelit” SA către Pădurari Petru privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale, a fost respinsă.

Susține, că temei de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM CIA „Transelit” SA a servit sentința nr. 1-236/17 din 13.04.2018 emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Central, judecător Sofia Aramă, prin care s-a făcut injustiție.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, judecător Sofia Aramă, prin prisma normelor legale aplicabile, inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătorei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 octombrie 2019 sub nr.1159s-1359p/m directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA, la data de 04 octombrie 2019 sub nr.1159s-1359p/m, a declarat contestație, manifestându-și dezacordul cu decizia data, invocînd, că sesizarea a fost examinată superficial, sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Judecătorei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă a temeiurilor de abateri disciplinare, specificate la alin.(1) ale art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Consideră că judecătorul la examinarea cauzei penale a dat dobadă de incompetență gravă și abuz, or, sentința adoptată a servit temei de a-l scuti pe inculpat de răspundere civilă, și anume achitarea despăgubirilor de asigurare achitate de companie în orgine de regres, prejudiciind compania de asigurări cu 84 mii lei.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului, care după părerea acestuia a comis un abuz la adoptarea sentinței, absolvindu-l neîntemeiat pe inculpat de la pedeapsa penală și răspunderea civilă în ordine de regres.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, or, din textul deciziei contestate urmează cu certitudine că inspectorul-judecător, având în vedere dezacordul cu hotărârea adoptată pe cauza penală și invocarea încălcării normelor imperative a legislației, a examinat sesizarea sub aspectul temeiurilor de la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 13 aprilie 2018 s-a încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Păduraru Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, cu tragerea ultimului la răspundere contravențională.

Din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor și din opinia scrisă a judecătorului Sofia Aramă, urmează că sentința Judecătoriei Cimișlia din 13 aprilie 2018 emisă în privința lui Păduraru Petru, nu a fost contestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art.466 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, hotărârea primei instanțe rămîne definitivă la data pronunțării, cînd hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului. Astfel, sentința Judecătoriei Cimișlia din 13 aprilie 2018 a devenit definitivă și executorie prin necontestare.

Avînd în vedere circumstanțele constatate urmează că, doar părțile procesului pot recurge la căile extraordinare de atac, în cazul în care există temeiurile prevăzute de lege.

Pornind de la prevederile art.13 alin.(3) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06 iulie 1995 cu modificările ulterioare, hotărârile instanței judecătorești sînt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise de instanțele judecătorești, cu care autorul sesizării nu este de acord.

Totodată, s-a constatat că prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 2-331/18 din 24 octombrie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea ÎM CIA „Transelit” SA către Păduraru Petru privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că, la data de 03 mai 2019 în Curtea de Apel Cahul a fost înregistrată cu nr. 2-18007033-05-2a-04022019, cererea de apel declarată de ÎM CIA „Transelit” SA asupra hotărîrii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 2-331/18 din 24 octombrie 2018, fiind repartizată aleatoriu judecătorului-raportor Ruslan Petrov. Astfel, cauza se află în proces de judecare în ordine de apel.

În corespundere cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art.21 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

La caz, sentința Judecătoriei Cimișlia din 13 aprilie 2018, prin care s-a încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Păduraru Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) din Codul penal, cu tragerea ultimului la răspundere contravențională, a devenit **definitivă și executorie** prin necontestare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acesteia cu hotărârea adoptată de către instanța de judecată.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995,*”puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.,,*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”*.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *” În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, ”controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale..”

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești, la caz sentinței adoptate de judecătorul vizat, iar din conținutul contestației rezultă, că petiționarul critică soluția adoptată prin prisma aprecierii probelor de către judecător, circumstanțe ce nu pot servi temei pentru constatarea unei abateri disciplinare în speța data.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul general al ÎM CIA „Transelit” SA, la data de 04 octombrie 2019 sub nr.1159s-1359p/m, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela