

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

29 noiembrie 2019
nr. 274/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Cepraga Marc împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 10 octombrie 2019 nr. 1079s-1246 p/m; nr. 1117s-1298p/m
privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Murguleț Mihai,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 09 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Cepraga Marc, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana),
Murguleț Mihai, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri
disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că, la 21 decembrie 2018 judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai a emis încheierea de a nu
da curs cererii sale de revizuire a hotărârii din 10.01.2018 pe cauză civilă. Ulterior,
la 27 februarie 2019 judecătorul a amânat ședința de judecată pe motiv că nu s-au
prezentat participanții la proces.

Pretinde autorul sesizării că încheierea judecătorului Murguleț Mihai din 21
decembrie 2018 este ilegală, iar amânarea ședinței din 27 februarie 2019 poartă un
caracter fictiv, deoarece nu a fost citat pentru această dată în modul corespunzător și
nici nu există vreo confirmare că faptului că a fost numită ședință de judecată pentru
această dată.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
Murguleț Mihai, deoarece faptele dânsului conțin elementele abaterii disciplinare
prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a
judecătorilor. Totodată, solicită petiționarul să fie supuse analizei normele de
procedură pentru a evita capcane procesuale care fac imposibilă contestarea
încheierii de a nu da curs cererii, decât odată cu fondul cauzei.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț
Mihai, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr.

1079s-1246 p/m; nr. 1117s-1298p/m din 10 octombrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abateri disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

2. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1079s-1246 p/m; nr. 1117s-1298p/m din 10 octombrie 2019, a declarat contestație cet. Cepraga Marc, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie arbitrară și neîntemeiată.

Petiționarul remarcă faptul, că Decizia Inspecției judiciare nr. 1079s-1246 p/m; nr. 1117s-1298p/m din 10 octombrie 2019, este motivată pe concluzii unilaterale, care se limitează numai la reflectarea și interpretarea formală a faptelor expuse în sesizările corespunzătoare, fără a se elucida esența propriu-zisă a acestora din punctul de vedere al eticii profesionale a judecătorului. Astfel, este stranie justificarea de către inspectorul-judecător, Iurie Perevoznic, a încheierii pronunțată la 21 decembrie 2018 de judecătorul Murguleț Mihai, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de revizuire, formulată de cet. Cepraga Marc împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani din 10.01.2018, pe motivul neachitării taxei de stat. Justificarea acestei încheieri în temeiul normelor procedurale este alogică, deoarece etica profesională a unui judecător competent nu ar fi admis un astfel de act procedural, care se reprezintă ca un abuz evident de drept procedural. Cu atât mai mult, că este imposibil ca judecătorul să nu fi cunoscut dispozițiile prea explicite, inclusiv reflectate și comentate public în practica judiciară, ale art. 85 alin. (1) lit. n) din Codul de procedură civilă RM, care stipulează expres, că ***de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc părțile — în pricinile privind revizuirea.*** Deși fondul încheierii din 21.12.2018, emisă de judecătorul Murguleț Mihai, denotă categoric un abuz de drept procedural, pe care îl consideră ca fiind aplicat cu intenție contrar eticii profesionale și principiului fundamental de acces la o judecată echitabilă, inspectorul-judecător, Iurie Perevoznic, constată că un astfel de act procedural este totuși adoptat în limitele reglementărilor procedurale, menționând că norma legală nu stabilește contestarea cu recurs a încheierii de a nu da curs cererii, ci a încheierii de restituire a cererii, relevând totodată că judecătorul l-a informat despre acest fapt pe petiționar, afirmație care nu corespunde adevărului potrivit contestației. În fapt și de jure, cererea de revizuire este inadmisibilă pe motivul neachitării taxei de stat, pe care judecătorul Murguleț

Mihai o stabilește în mod abuziv prin încheierea din 21.12. 2018, iar în consecință, cât n-ar fi de paradoxal, atât petiționarul, cât și instanță de judecată nu pot invoca examinarea ulterioară a cererii de revizuire respective nesupuse taxei de stat. În pofida acestui paradox procedural, remarcă cet. Cepraga Marc că la 27 februarie 2019 (după ce judecătorul Murguleț Mihai a fost sancționat disciplinar de Colegiul Disciplinar al CSM cu avertisment pentru nerespectarea termenului de redactare a hotărârii motivate în speța dată), ultimul emite în mod mai mult decât ciudat (a se reține că la această dată judecătorul nominalizat activa în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani) încheierea, prin care se atestă că în cadrul ședinței de judecată desfășurată la 27 februarie 2019 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a examinat pricina civilă la cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Buiucani din 10.01.2018, înaintată de Cepraga Marc către DGLC mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Nacu Nina și sub pretextul, că participanții la proces fiind citați legal, avizele de recepție nu au parvenit în adresa instanței din motive necunoscute, se consideră imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, declarând ședința de judecată întreruptă până la data de 22.03.2019 ora 09.30.

Menționează cet. Cepraga Marc despre faptul, că în sesizare a menționat că această încheiere se reprezintă ca o mostră elocventă a abuzului de drept procedural, deoarece contravine flagrant ordinii stabilite de normele procedurale cu caracter imperativ, deoarece nu există nici un act judecătoresc anterior, prin care s-ar fi dispus convocarea ședinței de judecată pentru data de 27 februarie 2019 (a se reține că la această dată încheierea din 21.12.2018, prin care nu s-a dat curs cererii de revizuire nu era revocată și, prin urmare, nu este anulată până la momentul actual), inclusiv la dosar nu este anexat nici un înscris despre citarea părților pentru data respectivă (cu atât mai mult scrisori cu aviz recomandat). Or, desfășurarea ședinței nominalizate în incinta sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău, este un fapt categoric fictiv, imaginar, inventat, o încălcare evidentă a disciplinei judecătorești, deoarece la acea dată judecătorul Murguleț Mihai își exercita activitatea în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanță specializată în materie de contencios administrativ, dovadă servește și faptul că recursul declarat de cet. Cepraga Marc împotriva încheierii din 21.12.2019 i-a fost remis acestuia prin cancelaria sediului Rîșcani al Judecătoriei Chișinău la data de 12.02.2019.

Relevă contestatarul și faptul că inspectorul-judecător, Iurie Perevoznic, în decizia cu privire la respingerea sesizării adoptată la 10.10.2019 nu a făcut nici o apreciere concludentă despre încheierea din 27 februarie 2019 privind declararea ședinței de judecată întreruptă până la data de 22.03.2019 ora 09.30, care în esență constituie fondul și obiectul sesizării.

3. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai în temeiul art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Se reține, că potrivit art.4 al.(1) din Legea 178, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. judecătorului, invocate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute, or, argumentele petiționarului, indică direct la presupusa abatere disciplinară din partea judecătorului, în raport cu materialele cauzei, circumstanțe ce au rămas fără răspuns.

Din materialele prezentate rezultă, că concluziile inspectorului-judecător sunt contradictorii, iar petiționarul n-a primit răspuns la argumentele principale invocate și anume:

- cum poate fi justificată neștiința de către judecător a unor legi evident cunoscute, or, încheierea pronunțată la 21 decembrie 2018 de judecătorul Murguleț Mihai, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de revizuire, formulată de cet. Cepraga Marc împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani din 10.01.2018, pe motivul neachitării taxei de stat, da dovadă de încălcare a unei norme imperative, și arată la o incompetență a judecătorului, or, potrivit art. 85 alin.(1), lit.n) CPC de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc părțile în cauzele privind revizuirea hotărârilor;

- nu există nici un act judecătoresc anterior, prin care s-ar fi dispus convocarea ședinței de judecată pentru data de 27 februarie 2019 (a se reține că la această dată încheierea din 21.12.2018, prin care nu s-a dat curs cererii de revizuire nu era revocată și, prin urmare, nu este anulată până la momentul actual), inclusiv la dosar nu este anexat nici un înscris despre citarea părților pentru data respectivă (cu atât mai mult scrisori cu aviz recomandat). Or, desfășurarea ședinței nominalizate în incinta sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău, este un fapt categoric fictiv, o încălcare evidentă a disciplinei judecătorești, deoarece la acea dată judecătorul Murguleț Mihai își exercita activitatea în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanță specializată în materie de contencios administrativ, dovadă servește și faptul că recursul declarat de cet. Cepraga Marc împotriva încheierii din 21.12.2019 i-a fost remis acestuia prin cancelaria sediului Rîșcani al Judecătoriei Chișinău la data de 12.02.2019.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz se constată o bănuială rezonabilă de a considera, că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale, acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu au fost dezbătute.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația cet.Cepraga Marc, or, motivele invocate de autor, prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația declarată de către cet. Cepraga Marc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 octombrie 2019 nr.1079s-1246 p/m; nr. 1117s-1298p/m de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Murguleț Mihai, care pot constitui abateri disciplinare și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 al.1 lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru Inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena |
| Membrii | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| | /semnătura/ | Botnaru Stela |