

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

26 noiembrie 2021

mun. Chișinău

nr. 275/11

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mănăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de Viorel Morari împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1188s-1701 din 02 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 octombrie asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 08 octombrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Viorel Morari privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu.

În sesizare se invocă că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală nr.1-20017808-12-1-07022020 (numărul manual 1-386/2020) de învinuire a fostului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și lit.b¹), art.332 alin.(2) lit.b), art.303 alin.(3) din Codul penal, care se examinează de către un complet de judecată format din președinte, Vasilisa Muntean și judecătorii, Ana Cucerescu și Irina Păduraru.

Autorul indică că, pentru zilele 05 octombrie 2021, 06 octombrie 2021 și 07 octombrie 2021, au fost fixate ședințe de judecată în speță, însă care nu s-a petrecut pe motivul aflării magistratului Ana Cucerescu în concediu medical.

Prin urmare, ședința de examinare a cauzei a fost amînată pentru data de 08 octombrie 2021.

Concomitenr, în actul de sesizare se menționează și asupra faptului că, la 05 octombrie 2021 judecătorul Ana Cucerescu a fost prezentă în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la examinarea chestiunii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curte de Apel Chișinău.

Consideră autorul că, amînarea ședințelor de judecată din 05-07 octombrie 2021 a avut loc în temeiul unui motiv fictiv, or, certificatul medical prezentat de judecătorul Ana Cucerescu nu corespunde stării sănătății reale. În caz contrar, magistratul vizat nu putea să participe la concursul desfășurat pentru 05 octombrie 2021.

Astfel, se susține că, judecătorul a lipsit nemotivat de la serviciu.

Autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Magistraturii inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu, cu tragerea la răspunderea disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.lit.g), h) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare.

Prin Decizia Inspecției Judiciare din 02 noiembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea nr. 1188s-1701 p/m declarată de Viorel Morari, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a dispune astfel, s-a constatat că, cauza penală privindu-l pe Viorel Morari, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b), 303 alin. (3) din Codul penal, la 07 februarie 2020, se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, de către completul de judecată format din președinte, Vasilisa Muntean și judecătorii, Ana Cucerescu și Irina Păduraru.

Din datele PIGD să atestă că, pentru zilele 05 octombrie 2021, 06 octombrie 2021 și 07 octombrie 2021, au fost fixate ședințe de examinare a cauzei nominalizate, care nu s-au petrecut în legătură cu absența magistratului Ana Cucerescu, pe motiv de boală.

Fiind verificate argumentele autorului sesizării cu referire la absența nemotivată a judecătorului Ana Cucerescu de la serviciu pentru perioada 05 octombrie 2021-07 octombrie 2021, s-a constatat, că în perioada 27 septembrie 2021–08 octombrie 2021 s-a aflat în concediu medical, în condiții de tratament ambulatoriu, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical prezentat.

Cu referire la participarea sa la concursul demarat pentru instanța ierarhic superioară, judecătorul a comunicat că, cererea de participare la acest concurs a fost înaintată cu mult mai înainte decât a fost amînată ședința de judecată pentru data de 05 octombrie 2021 pe marginea cauzei penale ce îl vizează pe inculpatul Morari Viorel.

Reieșind din prescripțiile medicale, judecătorul nu a avut interdicția de a ieși din casă, or, nu i-a fost stabilită o careva diagnoză/boală care este contagioasă.

Potrivit pct.pct.6-8 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, ”6. Certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul sau ucenicul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcțiile și obligațiunile de serviciu.

În toate cazurile, eliberarea și prelungirea certificatului se argumentează prin existența în documentația medicală primară a înscrierilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigațiilor de laborator și instrumentale, consultațiile medicilor specialiști de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale).

La eliberarea și prelungirea certificatului se va ține cont de nivelul dereglărilor funcționale, caracterul și evoluția maladiei, inclusiv rezultatele evaluării nivelului efortului fizic și neuropsihic corespunzător funcției ocupate de salariat, modului de organizare a locului de lucru, precum și de alți factori sociali și profesionali ce influențează capacitatea de muncă și (sau) agravează starea sănătății salariatului.

În condiții de **tratament ambulatoriu** certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la prestatorul de servicii medicale și este stabilită incapacitatea temporară de muncă.

Prin urmare, concluziile autorului ce țin de lipsa nemotivată la locul de muncă a magistratului vizat pentru perioada 05 octombrie 2021 - 07 octombrie 2021, nu-și găsesc confirmare și se resping ca neîntemeiate, or, judecătorul a fost în concediu medical și acest

fapt exclude încadrea acțiunilor acestuia în temeiul art. 4, alin. (1), lit. h) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Prezența judecătorului în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 05 octombrie 2021, nu este un pretext suficient convingător pentru a verifica legalitatea eliberării certificatului medical, or, participarea magistratului în cadrul acestei ședințe nu poate fi echivalată cu realizarea de către acesta a obligațiilor de funcție nemijlocite în perioada conediului medical.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Judiciare nr.1188s-1701 p/m din 02.11.2021 emise pe marginea sesizării depuse, Viorel Morari a depus la 17.11.2021 o contestație, prin care își exprimă dezacordul cu constatările deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, Viorel Morari a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar invocând că decizia Inspecției Judiciare este neîntemeiată și urmează a fi casată cu transmiterea cauzei la Inspekția Judiciară pentru verificare suplimentară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de Viorel Morari împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 02 noiembrie 2021, verificând argumentele expuse de Inspekția Judiciară în decizie și cele a petiționarului, Completul de examinare a contestațiilor consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *”Hotărîrea privind respingerea ontestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respective latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia din aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Ana Cucerescu conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat "răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege". La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a

contestațiilor consideră că Inspekția Judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Viorel Morari împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 1188s-1701 din 02 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 octombrie asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel