

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

29 noiembrie 2019  
nr. 276/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în competență:

Președinte      Cobzac Elena  
Membrii         Pulbere Ruxanda  
                      Botnaru Stela

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Vdovicenco Valerii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1063s-1217p/m din 03 octombrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Cotea Ion de la Judecătoria Cahul (sediul Central), care pot constitui abateri disciplinare,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 05 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Vdovicenco Valerii, prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central) Cotea Ion.

În motivarea sesizării înaintate autorul a invocat acțiunile judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central) Cotea Ion, care, la data de 28 martie 2016 a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Cahul împotriva Î.I."VDOVICENCO VALERII" cu privire la repararea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de către Î.I."VDOVICENCO VALERII" împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și restituirea sumei și, deși a fost depus apel împotriva hotărârii din 28 martie 2016, pînă la moment, pe persursul a trei ani nu a primit hotărârea motivată, fapt ce i-a îngrădit dreptul de a-și exercita calea de atac.

A solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cotea Ion pentru tergiversare premeditată a redactării și eliberării hotărârii motivate pe cauza civilă.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Central) Cotea Ion, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1063s-1217p/m din 03 octombrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Vdovicenco Valerii cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central) Cotea Ion, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu s-a constatat temeiul juridic pentru întocmirea hotărârii integrale, circumstanță care exclude temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului. Astfel, s-a constatat că acțiunile invocate în sesizare nu întrunesc

elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Cotea Ion a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1063s-1217p/m din 03 octombrie 2019, Vdovicenco Valerii la data de 28 octombrie 2019, a declarat contestație, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cotea Ion în temeiul art. 4 alin.(1) lit. g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Vdovicenco Valerii, și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare menționată, invocând că deși inspectorul-judecător nu a reținut în acțiunile judecătorului Cotea Ion abaterea disciplinară din motivul lipsei temeiului legal de redactare a hotărârii motivate, potrivit registrului instanței de judecată privind înregistrarea apelurilor, se constată depunerea de către reprezentantul reclamantului, la data de 11.04.2016 a cererii de apel.

În contextul celor expuse, a menționat examinarea superficială a faptelor expuse în sesizare.

#### **5. Aprecierea Completului de admisibilitate.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată "*Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că "*Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23*".

Astfel, verificând faptele expuse în contestație se deduce că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Central) Cotea Ion în temeiul art. 4 alin.(1) lit. g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul a criticat poziția inspectorului-judecător, potrivit căreia nu a fost constatată abaterea disciplinară, argumentată prin faptul că din informația plasată în programul Integral de Gestionare a Dosarelor și din textul sesizării nu rezultă că partea în proces a solicitat expres instanței întocmirea hotărârii motivate sau a fost depusă cerere de apel, circumstanțe ce au dus la lipsa temeiului juridic pentru întocmirea hotărârii motivate, în raport cu conținutul Registrului instanței de judecată privind înregistrarea apelurilor, din care urmează depunerea de către reprezentantul reclamantului, la data de 11.04.2016 a cererii de apel și primirea acesteia de către judecător, fiind prezentă semnătura judecătorului, fapt ce confirmă

că cererea de apel a fost primită de judecător în anul 2016, iar hotărîrea motivată a fost întocmită în anul 2019, adică peste 3 ani.

Inspectorul-judecător a analizat acțiunile judecătorului vizat prin prisma art.4 alin.(1) lit.g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Or, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării în raport cu faptul că la data de 11.04.2016 a fost depusă cererea de apel împotriva hotărârii din 28 martie 2016, mai mult că, deși nu a fost constata temei juridic pentru redactarea hotărârii motivate pe cauza civilă din speță, potrivit programului Integral de Gestionare a Dosarelor, abea în anul 2019 a fost plasată hotărârea motivată la caz.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1<sup>2</sup>), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se admite contestația declarată de către Vdovicenco Valerii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1063s-1217p/m din 03 octombrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Cotea Ion de la Judecătoria Cahul (sediul Central), care pot constitui abateri disciplinare și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit.g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela