

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019
Nr. 28/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1063s-1361p/m din 16 noiembrie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La 29.10. 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Sorochin Iurii, prin care acesta invocă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona și solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat.

Autorul sesizării relatează că judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, la data de 28 aprilie 2017 a pronunțat încheierea privind scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate de cet. Sorochin Iurii, fără a face cunostință cu materialele cauzei civile la cererea de chemare în judecată formulată de petiționar împotriva lui Cernalevschi Ion și SRL "Margo Gater" cu privire la desfacerea acordului și incasarea penalităților și altor plăți. Menționează cet. Sorochin Iurii, că în temeiul art.206 alin.(1) din Codul de procedură civilă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, consideră petiționarul, că judecătorul vizat a dat dovadă de neprofesionalism și a încălcat normele imperative ale legislației, și anume, prevederile art.4 alin.(1) lit.g), c), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită petiționarul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g), c), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1063s-1361p/m din 16 noiembrie 2018, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

2. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1063s-1361p/m din 16 noiembrie 2018, a declarat contestație cet. Sorochin Iurii solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona.

În contestația sa, cet.Sorochin Iurii își exprimă dezacordul cu faptul, că judecătorul nominalizat a pronunțat încheierea privind scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate de petiționar, dând dovadă de neprofesionalism și încălcând normele imperative ale legislației. Menționează acesta, că la

examinarea plângerii, judecătorul de instrucție nu a examinat înregistrarea audio a ședinței de judecată, astfel încălcând dreptul la o justiție echitabilă.

3. Aprecierea Completului de contestație

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu încheierea emisă la data de 28 aprilie 2017, or, de fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion și SRL „Margo Gater” cu privire la desfăcerea acordului și incasarea penalităților și altor plăți, remisă pentru rejudecare Judecătoria Șoldănești prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost pusă pe rol prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 17 ianuarie 2017, iar ședința de judecată a fost fixată pentru data de 28 februarie 2017, ora 9.00. Reclamantul Sorochin Iurii la ședința fixată nu s-a prezentat, fiind legal citat. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 28 aprilie 2017, ora 09.00, cu citarea repetată a reclamantului. Și la această ședință, din data de 28 aprilie 2017, reclamantul Sorochin Iurii nu s-a prezentat, fiind citat legal prin scrisoare cu aviz de recepție, care a fost semnat de ultimul la 09 martie 2017.

Astfel, instanța consultând opinia părților, care nu au solicitat examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantului, prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 28 aprilie 2017 a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de cet. Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion și SRL „Margo Gater” cu privire la desfăcerea acordului și incasarea penalităților și a altor plăți.

Completul de contestație reiterează, că reclamantul Sorochin Iurii era în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, (potrivit dispozițiilor generale) și era în drept să depună la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol, prezentând probe care ar fi confirmat imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, recursul declarat de cet. Sorochin Iurii împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 28 aprilie 2017 a fost respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 cererea de revizuire a deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 înaintată de cet. Sorochin Iurii a fost respinsă ca inadmisibilă. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018 a fost respins recursul declarat de Sorochin Iurii și menținută încheierea Curții de Apel din 12 decembrie 2017.

Verificând alegațiile autorului sesizării privind scoaterea ilegală de pe rol a cererii de chemare în judecată, formulată de Sorochin Iurii împotriva cet. Cernalevschi Ion și SRL, „Margo Gater” cu privire la desfășurarea acordului și încasarea penalităților și altor plăți, de către judecătorul Ramona Moșneguțu, examinând cererea de chemare în judecată formulată de cet. Sorochin Iurii, ajungem la concluzia, că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Sorochin Iurii nu a solicitat examinarea acțiunii în lipsa sa. Astfel, cererea anexată de către petiționar ca dovadă, a fost înregistrată la Judecătoria Rezina sub nr. 1878 în ziua de 26 mai 2014, atunci când Sorochin Iurii solicita prin intermediul acesteia, examinarea în lipsa sa a cauzei civile la acțiunea lui Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion și SRL, „Margo Gater”, care a fost fixată spre examinare pentru data de 27 mai 2014, ora 09.00, adică a unei ședințe de judecată care a avut loc cu aproximativ 4 ani și 8 luni în urmă la Judecătoria Rezina, fapt ce demonstrează că cererea dată nu este relevantă speței date.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în contestație, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc se realizează numai de către instanțele ierarhic superioare, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Sorochin Iurii, or, în cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeieri legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.g); c); i); j); p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct.85 al Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1063s-1361p/m din 16 noiembrie 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești, Moșneguțu Ramona, ce pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de contestație este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Miron Aliona

/semnătura/

Botnaru Stela