

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020

Nr. 28/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 03 decembrie 2019 nr. 1357s-1632p/m, privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul
Centru) Ciubotaru Angela,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 06 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele avocatului Sorochin Iurie în interesele cet. Tofan Marin,
prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei
Chișinău (sediul Centru) Ciubotaru Angela, pentru acțiunile presupuse a constitui
temeiuri de abatere disciplinară.

Petiționarul susține că reprezintă interesele cet. Tofan Marin în cauza civilă aflată
în procedura judecătorului Angela Ciubotaru. După câteva ședințe în procesul
examinării cauzei, judecătorul a amânat neîntemeiat, la părerea petiționarului, ședința
de judecată din data de 21 octombrie 2019.

Mai invocă autorul sesizării că judecătorul Ciubotaru Angela nu a verificat
împuternicirile avocatului copârâtului în cauza civilă respectivă și a admis depunerea
referinței din numele copârâtului, pe care petiționarul o consideră ca formă de presiune
asupra clientului său pentru a renunța la acțiune.

Solicită petiționarul atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)
Ciubotaru Angela la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. c),
g), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea
sanctiunilor corespunzătoare judecătorului vizat .

2. Opinia judecătorului Angela Ciubotaru.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru, a prezentat
opinia sa în forma scrisă.

În acest sens, aceasta a menționat, că la data de 04 martie 2019 i-a fost repartizată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale a RM, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie OUP Criuleni, Cazacliu Aurelia or. Criuleni, Nicolae Cortac, șef al IP Criuleni, Nicolae Fondos inspector principal al OI al BCG a Sil al IP Criuleni cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură la data de 07 martie 2019, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 15 aprilie 2019 ora 12:00, următoarele ședințe au fost fixate cu acordul participanților la proces.

Ultima ședință de judecată, cea din 21 octombrie 2019, la care face referire petiționarul Sorochin Iurie, a fost întreruptă exact pentru temeiurile indicate la art. 204¹ CPC. În acest sens, judecătorul a explicat, că de fapt, data ședinței de 21 octombrie 2019, ora 11:30 a fost stabilită cu toți participanții la proces pentru doar 30 min., deoarece, în speță, urma să fie clarificată situația cu o altă cauză civilă între aceiași participanți la proces, care se află în procedura altui judecător, etapa procedurală la care se află, obiectul litigiului și posibilitatea conexării ambelor cauze într-o singură procedură.

Ca urmare, avînd în vedere faptul, că ședința a fost fixată doar pentru 30 min, comportamentul petiționarului în cadrul ședinței de judecată, faptul că după fiecare ședință de judecată depune plângere la CSM, în raport cu prevederile art. 204¹ CPC, ședința de judecată a fost întreruptă. Consideră, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru că argumentele petiționarului în acest sens sunt pur declarative și au un caracter tendențios.

Reține judecătorul vizat, că nu poate instanța de judecată să intervină în relația pârâtului și avocatului ales, iar faptul, că avocatul s-a prezentat nepregătit, fără copii pentru toți participanții la proces, fără copia cererii înregistrate în cancelarie, nu poate fi pusă pe seama instanței ca nerespectarea prevederilor legale, iar întreruperea ședinței din 21 octombrie 2019, nu încalcă drepturile reclamantului Tofan Marin la examinarea cauzei în termeni rezonabili, așa cum invocă petiționarul.

În opinia judecătorului, drepturile reclamantului Tofan Marin, prin întreruperea ședinței de judecată, nu sunt lezate, termenul statuat la art. 192 CPC nu este încălcat, ci dimpotrivă, instanța de judecată, asigură respectarea obligațiilor impuse la art. 4, 6, 9, 10, 11, 20, 22, 26, 27, 183, 185, 194 alin.(2), 203 alin.(1) CPC, de a organiza procesul astfel încât toți participanții la proces să aibă posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea, nici o cerere să nu fie lăsată fără soluționare, nici un drept să nu fie îngrădit, fapt consfințit în legislația națională, inclusiv internațională.

Astfel, judecătorul vizat consideră că sesizarea depusă de avocatul cet. Tofan Marin este una neîntemeiată și nemotivată.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 03 decembrie 2019 nr. 1357s-1632p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1357s-1632p/m din 03 decembrie 2019, a declarat contestație avocatul Sorochin Iurie în interesele cet. Tofan Marin, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a

contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. c), g), i) și k) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorului vizat, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că, la data de 04 martie 2019 a fost repartizată spre examinare judecătorului Ciubotaru Angela cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tofan Marin împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, OUP Criuleni ș.a., cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. La data de 07 martie 2019 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, ședința de judecată fiind numită pentru 15 aprilie 2019.

Ședința de judecată, pe cauza respectivă, stabilită pentru data de 21 octombrie 2019 ora 11:30 a fost coordonată cu participanții la proces. Pentru ora 12:00 era fixată o altă cauză civilă, respectiv pentru această cauză au fost rezervate doar 30 min. La această ședință urma să fie examinată posibilitatea de conexare a speței cu o altă cauză civilă între aceiași participanți la proces, aflată în procedura altui judecător. La 11:50 a

fost anunțată întrerupere, urmând să înceapă alt proces. Ședința a fost întreruptă în corespundere cu art.204¹ Cod de procedură civilă.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile judecătorului a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile ce îl vizează pe cet. Tofan Marin, astfel, acțiunile judecătorului fiind ilegale și nedemne, care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Astfel, reieșind din materialele prezentate, se constată că acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Pentru ca fapta judecătorului să fie încadrată în prevederile lit.g) alin(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, trebuie să se constate faptul dacă au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele examinate.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor imperative ale legislației din partea judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de înfăptuire a justiției în cauze sus menționate. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Autorul sesizării mai face trimitere la abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(l) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care

indică la atitudinea nedemnă în procesul de îmfăptuire a justiției față de participanții la proces.

În sesizare nu au fost indicate împrejurări concrete care l-au determinat pe autorul sesizării să aprecieze comportamentul judecătorului, ca fiind nedemn. Astfel, în procesul verificării sesizării, inclusiv a analizei procesului-verbal al ședințelor, nu au fost identificate circumstanțe din care să rezulte că judecătorul Angela Ciubotaru ar fi manifestat atitudine nedemnă, în raport cu autorul sesizării sau în raport cu alți participanți la proces. Temeiul respectiv, la fel, fiind lipsit de argumentare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de îmfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de îmfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de cet. Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 decembrie 2019 nr. 1357s-1632p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela