

## HOTĂRÂRE

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 28/2

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1053s-1687p/m din 05 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 04 decembrie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea declarată de avocatul Sorochin Iuri, prin care invocă pretinse acțiuni/inacțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alina Brăgaru.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 08 decembrie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.
3. În motivarea sesizării, s-a relatat despre dezacordul petiționarului cu acțiunile/inacțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alina Brăgaru, la adoptarea încheierii protocolare în cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2020 pe cauza civilă nr.2-19119086-12-2-17072019 la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratului de poliție Criuleni și alții referitoare la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.
4. Astfel, judecătorul Alina Brăgaru, prin încheierea protocolară din 30 noiembrie 2020, constatând executarea propriului demers cu privire la reclamarea probelor de la Inspectoratul de poliție Criuleni și respingând concomitent solicitarea înaintată de autorul sesizării privind amendarea persoanelor responsabile pentru neexecutarea acestuia, și-a anulat în mod ilegal și neîntemeiat propria încheiere protocolară din 01 iulie 2020.

5. Susține că, judecătorul sesizat prin acțiunile/inacțiunile sale a comis următoarele încălcări: a anulat propria încheiere; a lezat drepturile clientului Tofan Marin de a studia și verifica probele reclamate; a ignorat prevederile legale, prevăzute de art. art. 117-119 din Codul de procedură civilă, în vederea acordării posibilități de a avea acces la anumite probe de care clientul nu poate avea acces; a compromis hotărârea ce urma a fi adoptată la acțiunea înaintată; a favorizat partea adversă pârîtă, în soluționarea acestei chestiuni de ridicare și studiere a probelor solicitate.
6. Solicită petiționarul examinarea acțiunilor magistratului Alina Brăgaru prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) literelor b), c), e), g), i), k), m), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2004.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1053s-1687p/m din 05 ianuarie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 05 februarie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, decizia Inspecției Judiciare este contrară dispozițiilor legale și pasibilă anulării, iar judecătorul urma a fi atras la răspundere disciplinară.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului

și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
15. După cum rezultă din materialele prezentate cât și potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), la data de 12 iulie 2019, Tofan Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratului Național de Investigații, Inspectoratului de Poliție Criuleni, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie, Nucă

Andrian, Nicolae Cortac, Oleg Cioban, Supilnic Oleg, Bounegru Cristina, Spiridon Dorin și Cazacliu Aurelia, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal referitoare la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

16. În cadrul examinării cauzei, prin încheierea protocolară din 01 iulie 2020, judecătorul Alina Brăgaru a dispus admiterea parțială a demersului avocatului Sorochin Iuri cu privire la reclamarea probelor de la Inspectoratul de Poliție Criuleni. Astfel, s-a solicitat prezentarea procesului-verbal nr. 5 din 15 ianuarie 2019 în original și registrele în care s-au făcut mențiuni cu privire la prelucrarea datelor de caracter personal în privința reclamantului Tofan Marin. Totodată, instanța a dispus că, în cazul dacă cauza penală ce îl vizează pe Tofan Marin este clasată, să fie prezentate dovezi privind distrugerea în modul prevăzut de lege a datelor cu caracter personal care au fost prelucrate de către organul de urmărire penală.
17. În cadrul ședinței din 30 noiembrie 2020, instanța de judecată a declarat că, demersul formulat prin încheierea protocolară din 01 iulie 2020 este îndeplinit și ca urmare, a respins cererea autorului sesizării cu privire la amendarea persoanelor responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru neexecutarea acestuia.
18. Conform opiniei scrise a judecătorului, această soluție a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 119 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ținându-se cont de răspunsul Inspectoratului de poliție Criuleni, parvenit la 15 octombrie 2020 și totodată, de opinia participanților la proces și poziției reprezentantului reclamantului, avocatului Sorochin Iuri.
19. În aceeași ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Sorochin Iuri, a înaintat propunere de recuzare judecătorului Alina Brăgaru, care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020, adoptată de judecătorul Aliona Miron, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2020, adoptată de judecătorul Alina Brăgaru, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2021, ora 16:00, cu informarea participanților la proces. Astfel, cauza civilă vizată are statut de examinare.
21. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b)

adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

22. După cum rezultă din sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul își exprimă dezacordul cu încheierea protocolară din 30 noiembrie 2020, adoptată de judecătorul Alina Brăgaru în cauza civilă nr.2-19119086-12-2-17072019.
23. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma

verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

24. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
25. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admisă o abatere disciplinară, or, dezacordul petiționarului cu încheierea protocolară a judecătorului, nu reprezintă în sine, temeii suficiente de sancționare a magistratului, urmând a fi invocate eventualele încălcări în fața instanței ierarhic superioare.
26. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
27. Astfel, cele invocate în sesizarea, cât și contestația depusă, urmează a fi expuse într-o eventuală cale de atac împotriva încheierii pronunțate de judecător, or, aprecierea temeiniciei și corectitudinii soluției date, ține de competența instanței ierarhic superioare.
28. În același timp, a se menționa că, nu au fost indicate asupra careva acțiuni sau comportament a judecătorului, care ar constitui temeii de atragere la răspundere disciplinară.
29. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
30. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
31. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele

- judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.
32. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, or, contestatarul urmează să expună argumentele invocate în in fața instanței ierarhic superioare, exercitându-și căile de atac corespunzătoare, acordate de legislație.
  33. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
  34. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
  35. Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  36. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
  37. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, nu au fost constatate și probate.
  38. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

39. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1053s-1687p/m din 05 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Veronica Mocanu