

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
nr. 28/2

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Angela Otean
Ruxanda Pulbere

examinând contestația depusă de petiționarul Dănilă Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1679p/m din 19 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Culinca Eugenia și Vîșcu Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 14 decembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Mihail Dănila, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Eugenia Culinca și Svetlana Vîșcu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, înregistrată cu nr.1077s-1679p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță din 18 decembrie 2023, sesizarea cu nr.1077s-1679p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

În descrierea succintă autorul sesizării indică că, la 18 aprilie 2018, reprezentantul creditorului SRL „Rosst-X”, IDNO 1017600032068, a depus spre executare în cadrul biroului executorului judecătoresc Boțan George, documentul executoriu nr. 2p/o-5/18 din 12 februarie 2018 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar de la Ixar Alexandru și Mîadan Artur în beneficiul SRL „Rosst-X”, datoria în sumă de 43 495,05 lei conform contractului de împrumut cu destinație specială cu dobândă pentru consumatori nr. 17/2017 și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 551 lei, iar în total suma de 44 046 lei.

Prin încheierea nr. 065-479/18 din 18 aprilie 2018, executorul judecătoresc Boțan George, a dispus primirea spre executare a documentului executoriu menționat supra și intentarea procedurii de executare, fiindu-le acordat debitorilor un termen de 15 zile întru executarea benevolă, iar concomitent în temeiul art. 63 alin. (1) Cod de Executare al RM, a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor imobile și mobile deținute de către debitori

Dat fiind faptul că debitorii nu au executat benevol documentul executoriu în termenul legal de 15 zile, deși aceștia au fost înștiințați legal despre intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc Boțan George, prin încheiere a dispus continuarea procedurii de executare prin urmărirea patrimoniului debitorilor.

Potrivit materialelor acumulate la procedura de executare, debitorul Maidan Artur a deținut cu drept de proprietate doar bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007, nr. cadastral 5511000.844.01.007, iar debitorul Ixar Alexandru, nu deținea nici bunuri imobile/mobile și nici mijloace bănești.

Ulterior, la 24 mai 2018, reprezentantul creditorului a depus o cerere către executorul judecătoresc prin care a solicitat trecerea la urmărirea silită a bunului imobil care aparținea debitorului Maidan Arutr.

Drept urmare, la 18 iunie 2018, prin procesul verbal de sechestr/ridicare nr. 065-479/18

întocmit de executorul judecătoresc Boțan George, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil ce aparținea debitorului Maidan Artur, și anume bunul imobil - apartament, amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007, nr. cadastral 5511000.844.01.007.

În urma acțiunilor legal întreprinse de executorul judecătoresc Boțan George, bunul imobil menționat supra a fost vândut la licitația din 11 februarie 2019 către adjudecătorul Rață Gheorghe, la prețul de 119 119 lei.

Ulterior, executorul judecătoresc Boțan George, a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 136 Cod de Executare al RM, un demers prin care a solicitat verificarea legalității și confirmarea procesului-verbal al licitației din 11 februarie 2019, în urmă căreia a fost comercializat bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007, nr. cadastral 5511000.844.01.007, ce aparținea cu drept de proprietate debitorului Maidan Artur, adjudecat lui Rață Gheorghe, la prețul de 119 119 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-523/19 din 11 martie 2019, judecător Băbălău Denis, *demersul înaintat a fost respins, motivând că executorul judecătoresc Boțan George a inițiat vânzarea bunului sechestrat la data de 17.12.2018, astfel fiind omis termenul instituit de lege pentru demararea/inițierea procedurii de vânzare a bunurilor imobile sechestrate (10 zile), iar aceasta încălcare de procedură constituie temei de respingere a demersului de confirmare a procesului-verbal a licitației.*

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, executorul judecătoresc Boțan George, a depus recurs asupra încheierii menționate supra.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 21-929/19 din 17 iunie 2019, judecători Iurie Cotruță, Maria Guzun, Natalia Simciuc, procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2019 a fost confirmat.

În urma confirmării procesului-verbal al licitației din 11 februarie 2019, proprietar legal al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007, nr. cadastral 5511000.844.01.007, a devenit Rață Gheorghe.

La 06 august 2019 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 3061, între Rață Gheorghe în calitate de vânzător și Dănilă Mihail și Dănilă Valentina în calitate de cumpărători. Semnarea acestui contract, a servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate dobândit în mod legal de către sine, asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007, nr. cadastral 5511000.844.01.007.

Astfel, din data de 07 august 2013, este proprietar legal al bunului imobil menționat mai sus.

Ulterior, la 16 septembrie 2019, debitorul Maidan Artur, s-a adresa cu o cerere de chemare în judecată către Ixar Alexandru, SRL „Rosst-X”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal al licitației petrecute la data de 11 februarie 2019 de către executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18.

Prin încheierea nr. 25-3325/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, (judecător Țurcan Maria) din 18 octombrie 2019, a fost respinsă ca nefondată cererea înaintată de Artur Maidan cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației și respinsă ca tardivă cererea depusă de Artur Maidan și Alexandru Ixar, OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan, despre anularea procesului-verbal al licitației petrecute la data de 11 februarie 2019 de către executorul judecătoresc George Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 21-2725/19 din 05 martie 2020 (*judecătorii Ana Panov, Liuba Pruteanu și Maria Anton*), examinând recursul declarat de Artur Maidan, a dispus casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-3325/19 din 18 octombrie 2019, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-1228/2020 din 22 februarie 2021, a fost repus în termen contestația debitorului Maidan Artur, admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Maidan Artur împotriva lui Ixar Alexandru, SRL „Rosst-X”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, Rață Gheorghe privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc

Boțan George privind vânzarea bunului imobil - apartamentul nr. 007 din str. Uzinei, nr. 15, com. Băcioi, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 07 aprilie 2021, executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021 și emiterea unei noi decizii de respingere integral a cererii depusă de către Maidan Artur.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1134/2i din 07 iunie 2021, (judecătorii Nelea Budăi, Viorica Mihăilă și Ala Malfi), s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 februarie 2021, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maidan Artur către Ixar Alexandru, SRL „Rosst-X”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal al licitației și restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-2391/2021 din 19 ianuarie 2023, emisă de judecătoarea Eugenia Culinca, s-a dispus admiterea cererii debitorului Artur Maidan de repunere în termenul de contestare, repunerea în termen contestația debitorului Maidan Artur împotriva lui Ixar Alexandru și SRL „Rosst-X”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, Rață Gheorghe privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație și anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18, privind vânzarea bunului imobil - apartamentul nr. 007 din str. Uzinei, nr. 15, com. Băcioi, mun. Chișinău.

Prin dispoziția nr. 12 din 25 ianuarie 2023 emisă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, a fost desemnat executorul judecătoresc Oleg Ungureanu pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate, deținute anterior de către executorul judecătoresc Boțan George.

La 08 februarie 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere a contestației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-786/23 din 31 octombrie 2023, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2023, s-a dispus încetarea procesului civil intentat la cererea depusă de Maidan Artur împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019.

Consideră că potrivit constatărilor în decizia menționată supra, judecătorul instanței de fond, Eugenia Culinca a acționat arbitrar și a examinat în fond o pricină atunci când legislația nu permite acest fapt din motivul lipsei obiectului supus contestării. Or, la caz, Curtea de Apel Chișinău, prin decizie irevocabilă, s-a expus asupra legalității și corectitudinii petrecerii licitației din 11 februarie 2019.

Menționează faptul că un astfel de comportament manifestat de către un judecător, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit căruia instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate și de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părți, având obligația concretizată și de jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.

Curtea de Apel Chișinău, a reținut că, în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării reclamantului (creditor) /intimat/ de sancțiunile procedurale, de scoatere de pe rol a cererii/contestației depuse împotriva actelor executorului judecătoresc, fără a fi examinată în fond, va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a

oponenților procesuali, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată, decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Prin urmare, în situația stabilită și circumstanțele expuse Colegiul judiciar a conchis că, instanța de fond incorect și contrar prevederilor legale a dispus punerea pe rol și acceptarea pentru examinare în fond a cererii de contestare.

În urma celor menționate supra, a consideră că, judecătoarea Eugenia Culinca, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a acționat incorect/ilegal, încălcând prevederile legale, fapt ce nu este demn de acțiunile unui judecător.

Menționează că, nu a fost atras în procesul de judecată de către judecătorul Eugenia Culinca, având în vedere faptul că este proprietar de drept al bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei, nr. 15, ap. 007 cu nr. cadastral 5511000.844.01.007.

Susține că, judecătorul l-a lipsit de un drept fundamental prevăzut de legislația națională și internațională, și anume accesul liber la justiție, principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, importanța căruia nu poate fi contestată, odată ce este o cucerire și un instrument al statului de drept, în măsura în care garantarea sa nu este altceva decât consecința ideii de preeminență a dreptului.

Consideră că, prin încheierea nr. 25-2391/2021 din 19 ianuarie 2023, emisă de judecătorul Eugenia Culinca din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost lipsit de dreptul de proprietate dobândit legal conform normelor și standardelor prevăzute de lege.

Subsecvent, menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-1228/2020 din 22 februarie 2021, emisă de judecătoarea Svetlana Vișcu, participanților la proces nu le-au fost respectate garanțiile prevăzute la art. 6 din Convenție, deși art. 9 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, stabilește că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și alte legi.

Susține că judecătorul Svetlana Vișcu nu doar că a emis o încheiere fără a lua în considerare argumentele tuturor participanților la proces, dar a admis încălcarea unui drept fundamental prevăzut de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acțiuni care nu sunt demne de un Judecător și care pot submina încrederea cetățenilor în sistemul de justiție al RM.

Astfel, consideră că, prin emiterea unei încheieri ilegale, instanța a adus atingere dreptului la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO. Potrivit jurisprudenței CEDO „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. ... Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivația sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse”.

Consideră că judecătoarele Eugenia Culinca și Svetlana Vișcu au neglijat inclusiv și prevederile legii cu privire la statutul judecătorilor, încălcând în mod incontestabil normele legale. Or, asemenea fapte/comportament al unui judecător dăunează grav prestigiului justiției și atentează la integritatea sistemului judecătoresc și la pierderea încrederii cetățenilor în sistemul de justiție.

Finalmente, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinată a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eugenia Culinca și Svetlana Vișcu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 7/1 al. (6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inspecția judiciară are următoarele competențe:

b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate

Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;

b¹) verifică sesizările sau, după caz, se autosesizează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.

În conformitate cu titlul V. din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, pct. 5.1 prevede că, Inspecția judiciară, are următoarele competențe: *c) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; d) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.*

Conform pct. 5.2 din Regulament în procesul executării împlinirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară *nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, nu va dispune revizuirea sau executarea oricăror proceduri pe cauze civile, penale, administrative, respectînd principiile independenței judecătorilor, legile și procedurile aplicabile, autoritatea lucrului judecat.*

Conform art. 4 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: (1) Constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Conform prevederilor art. 19 al. (1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:

a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.* Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționînd conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Inspecția Judiciară examinînd argumentele expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorelor Eugenia Culinca și Svetlana Vișcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind pretinsele ilegalități admise la examinarea cauzei civile nr. 25-1228/2020 și respectiv nr. 25-2391/2021, la cererea de chemare în judecată depusă de Maidan Artur către Ixar Alexandru, SRL „Rosst-X”, intervenient accesoriu executorul judecătorec George Boțan, Gheorghe Rață privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătorec George Boțan privind vânzarea-imobilului apartamentului nr. 007 din str. Uzinei, 15, com. Bacioi, mun. Chișinău, urmează a fi respinsă sesizarea ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorelor Eugenia Culinca și Svetlana Vișcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și temeiurilor de tragere la răspundere disciplinara.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căroră, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opina judecătoarelor, s-a stabilit următoarele:

La data de 16 septembrie 2019, Maidan Artur a depus cerere împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gheorghe Boțan privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la licitație.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2019, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea înaintată de Artur Maidan cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației și respinsă ca tardivă cererea depusă de Artur Maidan și Alexandru Ixar, OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan despre anularea procesului-verbal al licitației petrecute la data de 11 februarie 2019 de către executorul judecătoresc George Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2019, s-a trimis cauza la rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În motivarea soluției instanța de recurs a reținut faptul, că instanța de fond eronat a respins ca nefondat argumentul avocatului Popovici Oleg precum că debitorul Maidan Artur nu a cunoscut despre desfășurarea licitației din 11.02.2019, deoarece la înștiințările din 26.11.2019, 19.12.2019 și 18.01.2019, sunt anexate copiile avizelor de recepție pe care figurează semnăturile foarte diferite a lui Maidan Artur, care susține că nu el a semnat și nici părinții cu care locuiește în locuința înstrăinată la licitație, fapte care urmează a fi verificate în cadrul examinării cererii de repunere în termenul de contestare a licitației, ținând cont de prevederile art. 118 al. (5), sechestrul adus la cunoștință contra semnătură debitorului și art. 126 al. 1 Cod de executare, ce se referă la sechestrul bunurilor supuse mai apoi licitației publice. Instanța de recurs a reținut că potrivit copiei pașaportului recurentului Maidan Artur, se confirmă faptul că ultimul din luna aprilie până în luna decembrie 2019, nu s-a aflat în țară, în Republica Moldova, acte care au fost prezentate instanței de recurs. Iar, la data de 07.02.2019, a fost achitată în contul datoriei, conform titlului executoriu în prezenta procedură de executare suma de 32 000 lei, sumă care nu figurează nici într-un act de executare și nici în procedura de executare, nici n-a fost dat apreciere de către instanța de fond. Chitanțele ce au fost prezentate instanței de recurs, care de asemenea urmau a fi examinate și supuse aprecierii de către instanța de fond în ansamblu cu alte probe în cazul restabilirii termenului de contestare a licitației. S-a menționat că, la rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), se confirmă că dosarul Artur Maidan vs. Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan, Gheorghe Rața privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 2-19151800-12-25-20032020, pe data de 20.03.2020, în aceeași zi a fost repartizat judecătorului Svetlana Vișcu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021 (judecătoria Svetlana Vișcu), a admis cererea depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan, Gheorghe Rața privind anularea procesului-verbal al licitației, a fost anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc George Boțan cu privire la vânzarea bunului imobil.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, executorul judecătoresc George Boțan a înaintat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2021 a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 5 iulie 2021, cauza civilă la cererea depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație a fost repartizat aleatoriu judecătoarei Taisia Prutean, stabilind ședința de judecată pentru data de 29 octombrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 18 octombrie 2022, cauza civilă nr. 25- 2391/2021 a fost redistribuită, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătoarei Eugenia Culinca.

Prin încheierea din 21 octombrie 2022, s-a stabilit termenul de examinare a cauzei civile intentate la cererea depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație, fiind stabilit termenul de examinare, cu citarea participanților în ședință de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 (judecătoarea Eugenia Culinca), s-a admis cererea debitorului Artur Maidan de repunere în termenul de contestare, s-a repus în termen contestația debitorului Artur Maidan, s-a anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Gheorghe Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18, privind vânzarea bunului imobil - apartamentul nr. 007 din strada Uzinei, 15, comuna Băcioi, municipiul Chișinău.

La 8 februarie 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg (care a preluat procedurile de executare nefinalizate, anterior aflate în gestiune executorului judecătoresc Boțan George) a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere a contestației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Maidan Artur, cu încetarea procesului civil intentat la cererea depusă de Maidan Artur împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019.

Potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 12 decembrie 2023, Artur Maidan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023, care a fost repartizată-aleatoriu judecătorului Ion Țurcan. La moment cerere de revizuire a deciziei instanței de apel se află pe rol spre în examinare la Curtea de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 02 februarie 2024, orele 09,00.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind încălcarea dreptului de acces la justiție, prin neatragerea lui Dănilă Mihail în proces, Inspekția judiciară le consideră neîntemeiate și nefondate, or, în rezultatul verificării s-a constatat că, cauza a fost examinată în procedură de control a acțiunilor executorului judecătoresc în cadrul executării documentului executoriu nr.2p/o-5/i8 din 12 februarie 2018, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, în care statut de creditor o avea OM „Rosst- X” SRL, iar de debitori Ixar Alexandru și Maidan Artur, care au și fost participanți la proces și cărora instanța de fond le-a creat condiții eficiente de apărare într-un proces echitabil, cu respectarea tuturor drepturilor participanților la proces. Or, nici unul din participanții la proces nu a prezentat instanței probe care să indice că, creditorul a fost înlocuit cu succesorul/succesorii în drepturi. La fel, se reține faptul că în procesul examinării cererii depuse de Maidan Artur nu a fost contestat și nu a fost pus în discuție dreptul de proprietate a autorului sesizării asupra bunului imobil, nu a fost obiect a litigiului valabilitatea contractului de vânzare-

cumpărare în temeiul căruia Dănilă Mihail și Dănilă Valentina a devenit proprietari al bunului imobil.

Dimpotrivă se reține faptul că nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3061 din 06 august 2019, încheiat între Rața Gheorghe și Dănilă Mihail, Dănilă Valentina privind vânzarea apartamentului, constituie obiectul unei alte cauze civile nr. 2- 4082/2022. Iar, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2- 4082/2022 din 1 decembrie 2023, a fost admisă acțiunea înaintată de Maidan Artur împotriva lui Dănilă Mihail, Dănilă Valentina și Rața Gheorghe privind constatarea nulității absolute a actului juridic, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nominalizat.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele autorului privind pretensele încălcări ale judecătorilor la examinarea cauzei civile intentate la cererea depusă de Artur Maidan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc. Argumentele autorului constituie un dezacord cu soluțiile emise de instanța judecătorească, legalitatea și corectitudinea căreia a fost verificată de instanța ierarhic superioară, la cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc.

În rezultatul verificării faptelor invocate în sesizare, inspectorul judecător consideră că acțiunile/inacțiunile magistratelor vizate, nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare invocate de către autorul sesizării. Or, prin probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat latura obiectivă și subiectivă a abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

Cu referire la argumentele de tragere la răspundere disciplinară a magistratelor în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspekția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorelor abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, nu și-au găsit confirmarea adoptării de către judecătorele vizate a hotărârilor judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri. Totodată este de evidențiat faptul că, caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178.

Referitor la temeiul invocat de tragere la răspundere disciplinară a judecătorelor în baza art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, autorul sesizării a menționat că, de către magistrații vizați, au fost încălcate în procesul de soluționare a cauzei, normele imperative - art. 65 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, iar competentă de a examina și a se expune asupra încălcării acestor prevederi legale este instanța de recurs. Totodată, conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Este de notat că, au caracter imperativ normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni, sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor.

Prin urmare, nu se poate concluziona că, prin inacțiunile magistratelor de neatragere în proces a lui Dănilă Mihail și Dănilă Valentina (*nefiind părți a procedurii de executare*) a documentului executoriu la examinarea cererii de control a acțiunilor executorului judecătoresc în cadrul executării documentului executoriu nr.2p/o-5/i8 din 12 februarie 2018, au încălcat careva norme imperative. Or, aplicarea legii corespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării neconstituind o încălcare intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a normelor imperative în procesul de înlăptuire a justiției.

Corelativ, în corespundere cu art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave*. Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrate la examinarea cauzei civile nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterii disciplinare stabilite la art. 4

alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178. Or, din dinamica actelor procesuale întreprinse de către magistrate nu pot fi deduse careva încălcări *intenționate sau ca urmare a unei neglijențe grave*, deoarece legalitatea și temenicia încheierii judecătorești din 22 februarie 2021 respectiv 19 ianuarie 2023 a fost verificată de instanța ierarhic superioară, la cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrate a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate soluției emise de către judecătoarele Svetlana Vișcu a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021 și Eugenia Culinca a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023.

La moment cererea de revizuire depusă de Artur Maidan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023, se află în procedură de examinare la instanța de apel - Curții de Apel Chișinău.

În acest context, obțin relevanță prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Curtea Constituțională a RM, în hotărârea sa nr. 12 din 28 martie 2017, a reținut că, *simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă.*

Standardele europene privind independența judecătorilor impun concluzia potrivit căreia procesul de judecare a cauzei nu este și niciodată nu a fost o activitate pur mecanică. Astfel, standardele europene cu privire la justiție protejează dreptul și obligația fiecărui judecător, indiferent de nivelul ierarhiei instanței judecătorești, de a-și exercita funcțiile de judecare a cauzelor liber de orice imixtiune, fie externă sau internă.

Răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. *Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.*

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția judiciară menționează că, justiția se înfăptuește în numele legii de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, curțile apel și judecătorii.

Astfel, numai instanțele judecătorești competente sunt în drept să examineze cauzele aflate pe rol. *Numai instanțele judecătorești ierarhic superioare competente, în ordinea și procedura stabilită de lege, sunt în drept să examineze și să se expună asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești de dispoziție emise în procesul judecării cauzei.*

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu au competența legală și nu sunt în drept să se implice în procesul de judecare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale efectuate și a actelor judecătorești emise.

Intervenirea și expunerea privitor la legalitatea acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești emise la examinarea unei cauze concrete de instanțele judecătorești, ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției.

Inspekția judiciară remarcă faptul că, sunt reglementate prin normele de drept procedural efectuarea de judecător/instanța judecătorească acțiuni procedurale de examinare în ședința de judecată cauza dispusă judecării, precum și emiterea respectivelor acte judecătorești (*incheieri, hotărâri, sentințe*).

Aceste acțiuni procedurale și acte judecătorești de dispoziție prin sine nu conțin și nici nu pot constitui elementele unei oarecare abateri disciplinare prevăzute de normele art. 4 al. (1) ale Legii nr.178 din 25.07.2014.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, art. 2 din Carta Universală a Judecătorului, pct. 100 a hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 22.07.2016, *statuiează că judecătorul în calitate de exponent al funcției judecătorești, trebuie să-și exercite obligațiile funcționale de efectuare a justiției în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor în concordanță cu spiritul legii, fără influențe, sugestii, presiuni, amenințări, amestec, directe sau indirecte indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv, să beneficieze de libertatea neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor și propriului mod de interpretare a faptelor.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Art. 19 alin. (3) din aceeași lege, statuează că, judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. *Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele*

prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. În speță nu s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile magistraților.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile statuează că, judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.

Potrivit Avizului nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă, CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, *decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.*

Totodată, este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În rezultatul verificării sesizării, argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspekția Judiciara a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătoarelor Eugenia Culinca și Svetlana Vișcu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare nr. 1077s-1679p/m din 19 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Culinca Eugenia și Vișcu Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), petiționarul Dănilă Mihail a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art. I alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în

ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CEC nr.2 a CDJ a constatat că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de petiționarul Dănilă Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1679p/m din 19 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Culinca Eugenia și Vișcu Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere