

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

04 martie 2022
nr. 28/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1592s-2233 din 24 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 23 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 23 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Colenco Aureliu, în care a invocat pretensele abateri disciplinare admise de judecătorul Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni în cadrul judecării cauzei penale din procedura sa.

În argumentarea sesizării avocatul Colenco Aureliu a indicat că, judecătorul vizat în ședința de judecată la examinarea cauzei penale de învinuire Trahtman Roman pe art.179 alin. (1) CP, pe care îl apără, a manifestat comportament necivilizat și indecent, contrar standardelor naționale și internaționale de conduită impuse judecătorilor. Și-a permis un ton ridicat, autoritar și chiar ostil în adresa inculpatei Munteanu O., pe care o apără alt avocat, pentru că s-a prezentat în ședința de judecată cu copil mic-sugar. La explicația că nu are în grija cui lăsa copilul, judecătorul i-a reproșat că trebuia să-l lase cu soțul. La explicația că nu este căsătorită, judecătorul i-a spus că trebuia să se căsătorească și nu trebuie să se prezinte în ședință cu copilul.

Afirmă avocatul Colenco Aureliu că, comportamentul magistratului a fost incompatibil cu funcția de judecător și în instanțele judecătorești. Denotă lipsă de respect față de inculpată. A afectat solemnitatea ședinței și buna-administrare a actului de justiție. Discuția nu a fost înregistrată audio, dar poate fi confirmată de participanții la proces, inclusiv de procuror, de inculpatul Trahtman R. și avocatul Serghei Postica.

A menționat avocatul Colenco Aureliu că a considerat necesară înaintarea sesizării pentru că a suferit prestigiul justiției în percepția inculpatei Munteanu O., care a fost afectată emoțional și la final a plecat neliniștită din sala de ședință.

A mai indicat avocatul Colenco Aureliu că, la 21.01.2020 în dosar a înaintat cerere de constatare a nulității unor acte procesuale și încetarea procesului penal în ordinea art.251 alin.(2), 350 alin.(1) coroborat cu 332 alin.(1), 275 pct.6), 276 CPP, dar modul în care judecătorul a tratat cererea a surprins participanții în proces.

La ședința din 14 decembrie 2021 s-au prezentat inculpații însoțiți de avocați și procurorul. Nu s-au prezentat partea vătămată și martorii acuzării. Pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părții vătămate, s-au expus împotriva din motivul lipsei la dosar a dovezii înștiințării despre data, ora și locul ședinței.

Judecătorul a constatat imposibilitatea continuării ședinței de judecată, însă fără a asculta opinia participanților la proces, cu încălcarea art.314 alin.(2), 317 alin.(3) CPP, prin încheiere protocolară a dispus că asupra cererii privind nulitatea actelor procesuale și încetarea procesului se va expune prin sentință, ce este contrar art.297 alin.(4), 345 alin.(4) pct.1) și 3) CPP.

A indicat avocatul Colenco Aurel că, cauza a fost repartizată judecătorului la 13.12.2019 și nu a fost nici o ședință lucrativă. Termenul rezonabil este încălcat și datorită faptului că nu există dovada înștiințării părții vătămate despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a întreprins măsuri în vederea citării, nici a aducerii silite conform art.323 alin.(5) CPP, se numesc ședințele de judecată la interval de 5-6 luni. Consideră comportamentul judecătorului contrar standardelor internaționale. Lipsa ședinței lucrative o perioadă de doi ani denotă nerespectarea de judecător a normelor procedurale la desfășurarea activității, fiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de Legea nr. 178 din 25.07.2014.

A notat avocatul Colenco Aureliu că înaintează sesizarea pentru ca să-l disciplineze pe judecător, ca acesta să-și revadă atitudinea în acest dosar, să nu admită lipsă de respect față de inculpată, să nu știrbească prestigiul justiției.

Solicită avocatul Colenco Aureliu, constatarea abaterilor disciplinare admise de judecător, prevăzute de art.4 lit.g), i), k) din Legea nr.178 din 25.07.2014.

2.Aprecierea inspecției judiciare

La 24 ianuarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia nr.1592s – 2233 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de avocatul Colenco Aureliu privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia inspecției judiciare din 24 ianuarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a

judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, avocatul Colenco Aureliu la 01 februarie 2022 a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistratului vizat a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, avocatul Colenco Aureliu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspecției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, inspectorul-judecător nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt expuse în sesizare și anume la aceea că, magistratul vizat a manifestat comportament necivilizat și indecent, contrar standardelor naționale și internaționale de conduită impuse judecătorilor. Și-a permis un ton ridicat, autoritar și chiar ostil în adresa inculpatei Munteanu O., pentru că s-a prezentat în ședința de judecată cu copil mic-sugar. La explicația că nu are în grija cui lăsa copilul, judecătorul i-a reproșat că trebuia să-l lase cu soțul. La explicația că nu este căsătorită, judecătorul i-a spus că trebuia să se căsătorească și nu trebuie să se prezinte în ședință cu copilul.

Afirmă avocatul Colenco Aureliu că, comportamentul magistratului a fost incompatibil cu funcția de judecător și în instanțele judecătorești.

Un al doilea argument al contestației, autorul a indicat că, inspectorul-judecător nu a dat o apreciere obiectivă și corectă referitor la încălcare de către magistrat a normelor de procedură la îndeplinirea justiției și anume, prin cererea sa din 21.01.2020 avocatul Colenco Aureliu a solicitat constatarea nulității unor acte procesuale și încetarea procesului penal în ordinea art.251 alin.(2), 350 alin.(1) coroborat cu 332 alin.(1), 275 pct.6), 276 CPP.

Examinarea de către inspectorul-judecător a modului în care judecătorul Botnaraș Viorel a tratat cererea respectivă, nu constituie o examinare corespunzătoare a sesizării, deoarece problema a fost tratată greșit.

La ședința din 14 decembrie 2021 s-au prezentat inculpații însoțiți de avocați și procurorul. Nu s-au prezentat partea vătămată și martorii acuzării. Pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părții vătămate, s-au expus împotriva din motivul lipsei la dosar a dovezii înștiințării despre data, ora și locul ședinței.

Judecătorul a constatat imposibilitatea continuării ședinței de judecată, însă fără a asculta opinia participanților la proces, cu încălcarea art.314 alin.(2), 317 alin.(3) CPP, prin încheiere protocolară a dispus că asupra cererii privind nulitatea actelor procesuale și încetarea procesului se va expune prin sentință, ce este contrar art.297 alin.(4), 345 alin.(4) pct.1) și 3) CPP.

Așadar, soluționarea de către judecător a unor chestiuni fără a asculta opinia participanților la proces este contrară normelor imperative ale Codului de procedură penală, fiind afectat principiul contradicționalității procesului, prin ce au fost încălcate prevederile art.314 alin.(2) din Codul procedură penală, precum și prevederile art.317 alin.(3), art.297 alin.4, art.345 alin.(4),pct.1 și 3 din Codul procedură penală.

Cu toate acestea, inspectorul-judecător a respins sesizarea, invocând doar că aceste chestiuni ar putea fi invocate prin căile de atac, iar inspecția judiciară nu poate să se implice în procesul de înfăptuire a justiției.

Consideră eronată poziția inspectorului judecător, deoarece orice încălcare comisă de judecător poate fi contestată cât prin căile de atac așa și prin prisma răspunderii disciplinare.

Consideră că, sînt prezente temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare a magistratului vizat, conform prevederilor art.23 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt ce constituie temei pentru anularea deciziei Inspecției judiciare din 24 ianuarie 2022, cu restituirea cauzei inspecției judiciare pentru un control suplimentar.

4.Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1592s-2233 din 24 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 23 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni și actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.g), i) și k) din Legea

cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abateri disciplinare: g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abateri disciplinare săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abateri disciplinare săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare, din contestație, din opinia judecătorului vizat, informațiile și actele conținute în PIGD, sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzută de norma art.4 alin.(1) lit.g), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, completul pentru examinarea contestațiilor a constatat următoarele:

Conform fișei dosarului, cauza penală de învinuire a lui Trahtman Roman în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.166 alin.(1), 179 alin.(2) CP și Munteanu Olesia pe art.179 alin.(1) CP, a fost repartizată la 13.12.2019 prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Viorel Botnaraș.

Prin încheierea din 16.12.2019 a fost fixată ședința de judecată pentru 24.03.2020 ora 10:00.

La 30.01.2020 avocatul Colenco Aureliu a depus cerere privind nulitatea actelor de procedură penală și încetarea procesului penal conform art.251, 350, 332, 275, 276 CPP.

La 11.02.2020 avocatul Colenco Aureliu a depus referință împotriva rechizitoriului.

În cauză au fost fixate ședințe de judecată pentru 24.03.2020 ora 10:00; 05.10.2020 ora 10:00; 01.03.2021 ora 10:00; 01.07.2021 ora 10:00; 01.12.2021 ora 10:00; 14.12.2021, 02.03.2022 ora 14:00.

Cu referire dezacordul avocatului Colenco Aureliu cu acțiunile judecătorului la examinarea cererii sale de declarare nule a actelor procedurale ale organului de urmărire penală și încetarea procesului penal, cauzei penale nominalizate, CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare, de a se expune asupra legalității și temeinicia acțiunilor de ordin procedural și a încheierilor emise.

Argumentele din sesizare referitor la acțiunile procedurale, pot fi invocate în procedura legală de atac și nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Cele expuse în sesizare și în contestație la acest compartiment, cu referire la fapte, acțiuni ale judecătorului sunt nefondate, subiective și nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare invocată de avocatul Colenco Aureliu în cauza penală cu statut de "examinare", în care este participant, apărătorul inculpatului.

Privitor la termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, Completul de examinarea contestațiilor reține că, legiuitorul a atribuit această constatare și apreciere în competența instanțelor judecătorești în cadrul unui proces judiciar. Totodată, potrivit art.20 alin.(1), (2) pct.1)-3¹), (4)-(6) CPP, raportate la caz, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Sunt expuse și criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale.

Prin norma citată sunt reglementate acțiunile care necesită efectuate, inclusiv de avocatul participant la proces, în cazul pericolului încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale.

În cauza enunțată avocatul Colenco Aureliu nu a depus instanței de judecată și nu a fost examinată o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, nu a fost constatat încălcat sau pericolul unei încălcări a termenului rezonabil de judecare respectiva cauză penală.

Concomitent, explicațiile-opinia judecătorului sesizat expuse la compartimentul respectiv, nu au fost răsturnate în rezultatul verificării sesizării, a datelor și informațiilor pe caz, inclusiv că la fixarea ședințelor judiciare s-a reieșit din agenda judecătorului a dosarelor numite, din agenda altor participanți la proces, că termenul extins de examinare a cauzei penale s-a datorat comportamentului participanților la proces, regimul special de activitate a instanțelor judecătorești pe întreg teritoriul țării generat de situația pandemică instituit prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr.8 din 28 martie 2020, hotărârea Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, hotărârea Parlamentului nr.49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență, actele de dispoziție a organelor administrative ale instanțelor judecătorești.

În aceste circumstanțe, termenul de examinare a cauzei penale nu constituie o atitudine intenționată a judecătorului, dar s-a datorat unor factori obiectiv stabiliți, motiv din care acțiunile judecătorului nu se încadrează în aspect disciplinar.

Urmare a ascultării înregistrarea audio a ședinței de judecată din 14.12.2021 în prezenta cauză, Inspekția judiciară menționează că nu s-a confirmat și nu pot fi reținute afirmațiile pur-declarative expuse în sesizare, precum că judecătorul cu un ton ridicat, autoritar, neadecvat, iritant, nervos, ostil, a reproșat inculpatei Munteanu Olesea că s-a prezentat în ședința de judecată cu copilul mic-sugar, că trebuia să-l lase cu soțul, că nu trebuia să se prezinte cu copilul în ședință, comportament care în viziunea avocatului Colenco Aureliu: a fost incompatibil cu funcția de judecător, inadmisibil în instanțele judecătorești; denotă lipsă de respect față de inculpată; a afectat solemnitatea ședinței și buna-administrare a actului de justiție; a afectat inculpata emoțional.

Inspekția judiciară în rezultatul verificării a constatat că, inculpata Olesea Munteanu nu s-a prezentat la nici una din ședințele enumerate, numite în cauză pe parcursul a doi ani de aflare a dosarului pe rolul instanței judecătorești, nu a prezentat ea sau apărătorul ei oarecare înscrisuri instanței care să motiveze neprezentarea ei la aceste ședințe.

S-a prezentat inculpata Olesea Munteanu numai la ședința din 14.12.2021 și președintele ședinței la etapa procedurală prevăzută de lege, în timpul când copilul înceta să plângă, a stabilit identitatea ei, i-a pus întrebări de concretizare referitor la locul de trai, dat fiind că la locul indicat în s.Bardar nu a primit citațiile, nu a fost găsită de colaboratorul poliției dar totodată și pe nr.telefon celular din dosar și care la comunicat și în această ședință nu a putut fi contactată deoarece era deconectat, etc.

Conform înregistrării audio a ședinței, la întrebarea avocatului Colenco Aureliu care nu este apărătorul acestei inculpate, ultima a comunicat că nu este căsătorită.

Remarcă Inspekția judiciară că potrivit legii, nu avocatul sau alt participant la proces, dar președintele ședinței de judecată, este responsabil de corectitudinea și

solemnitatea procesului de judecată, de asigurarea respectării drepturilor, libertățile și demnitatea inculpatului în ședința de judecată la examinarea cauzei sale.

Respectiv, prin adresarea judecătorului-președintele ședinței de judecată la etapa corespunzătoare a procesului către inculpata Olesia Munteanu în legătură cu neprezentarea ei la ședințele precedente, nu denotă pretinsul comportament incompatibil cu funcția de judecător, sau lipsă de respect față de avocat ca participant la proces și/sau față de inculpată care ca și ceilalți participanți la proces nu au expus oarecare nereguli, nici încălcarea solemnității ședinței și buna-administrare a actului de justiție, nici urmărirea scopului să afecteze emoțional inculpata.

De asemenea prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată nu s-a confirmat mențiunile avocatului Colenco Aureliu din sesizare, că judecătorul s-a adresat inculpatei cu un ton ridicat, autoritar, neadecvat, iritant, nervos, ostil. Sunt pur-declarative aceste mențiuni, sunt inventate și expuse de avocatul Colenco Aureliu.

Totodată, această afirmație declarativă din sesizare confirmă explicațiile judecătorului că, situația a fost totalmente torsionată de avocatul Colenco Aureliu și au fost indicate cu intenția denigrării și intimidării în exercitarea atribuțiilor, cum și singur respectivul avocat a recunoscut că "...prezenta sesizare o înaintez în scopul disciplinării judecătorului", de el, de avocatul Colenco Aureliu.

Se mai reține că, instanța de judecată examinând cauza aflată pe rolul său, este obligată să efectueze acțiunile procesuale în limitele competenței sale, să nu admită, să nu tolereze, să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa, inclusiv de participanții la proces, cu scopul de a influența hotărârea judecătorească în cauza respectivă, acțiuni care constituie temei de tragere la răspundere conform legii.

În rezultatul verificării argumentelor sesizării, contestației și a probelor administrate, nu s-a constatat existența elementelor abaterii disciplinare invocate de avocatul Colenco Aureliu, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g), i), k) sau oarecare altă normă din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și ca rezultat, inspectia judiciară în mod întemeiat a dispus respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Așa dar, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.g),i) și k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspectia judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

La fel se resping alegațiile contestatorului referitor la aceea că, inspectorul-judecător Victor Pruteanu nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare, nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru concluzionarea existenței sau inexistenței a elementelor faptice care pot constitui abatere disciplinară, fapt ce contravine prevederilor art.23 din Legea nr.178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece, după cum rezultă din materialele examinate în ședința completului de admisibilitate, inspectorul-judecător a verificat cazul multiaspectual, a efectuat o analiză amplă a circumstanțelor de fapt și de drept și ca rezultat a emis o decizie legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1592s-2233 din 24 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 23 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță